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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |
| 1. Praktická část práce – projekt: |  |
| 1. projektová část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. projektová část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce obsahuje dopady předložených návrhů |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **24** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce prezentuje zefektivnění interní logistiky s využitím technologie iBeacon. Téma splňuje požadavky náročnosti a je pro praxi velmi aktuální, spojuje témata Supply Chain Managementu a Industry 4.0. Cíle a metodika jsou správně formulované a popsané. Struktura je logická, jednotlivé části jsou provázané.*

*Teoretická část se zaměřuje na výrobní systémy, štíhlou výrobu a logistiku, zlepšování procesů a Industry 4.0, čímž podává dobrý základ pro praktickou část. Je citováno velké množství relevantních zdrojů.*

*Analytická část uvádí firmu Avex a její systém řízení, analytické metody jsou vhodně popsány, vč. aplikace. Analýza byla provedena před i po implementaci iBeacon technologie ve výrobě, čímž byly zpřesněny východiska a požadavky na projekt v logistické části.*

*Projektová část obsahuje všechny náležitosti projektového řízení pro diplomové práce. Navržená řešení jsou v souladu s analýzou a poskytují argumenty pro jejich přijetí ve společnosti. Diplomant prokázal při zpracování práce schopnost pracovat v týmu v praxi. Práci i pravidelně konzultoval.*

*Diplomová práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.*

*Otázky k obhajobě:*

*1. V jaké fázi je nyní případná implementace navržených změn v oblasti interní logistiky? Jaké efekty se již projevily?*

*2. Jaké další prvky Industry 4.0 byste ve firmě doporučil a proč?*

*3. Jaké nevýhody a rizika obecně spatřujete v iniciativě Industry 4.0?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu DP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *24. 4. 2016*

………………………………………

podpis  DP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)