

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Pavel Ondra*

Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt zavedení metody SMED na vybraném zařízení ve společnosti Meopta - optika, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce je vysoce kvalitní zejména z pohledu detailnosti provedených analýz a náročnosti zpracování z pohledu vysoké komplexnosti zkoumaného výrobního procesu. Diplomant byl při zpracování práce velmi samostatný, aktivní a svědomitý. Veškeré analýzy jsou provedené do hloubky, snímkování procesu seřízení probíhalo na několika typech zařízení, na každém 3-krát. Analytická část práce sice neobsahuje shrnující kapitolu (kterou v tomto případě nepovažuji za kritickou vzhledem k dostatečnému zdůraznění identifikovaných nedostatků v navazující aplikační části), ale i přesto ji hodnotím jako splněnou velmi kvalitně a výrazně překračující požadavky práce zejména co do objemu a důkladnosti provedených analýz.

V aplikační části student nejenom navrhnul vhodné způsoby aplikace metody SMED, ale obhájil také smysluplnost svých návrhů detailním ekonomickým zhodnocením. Zůstává pouze otázkou, které z vyčíslených úspor se skutečně promítnou do cash flow společnosti. Přikláníla bych se spíše k vyhodnocení z pohledu navýšení výrobní kapacity. Způsob propočtu prezentovaný diplomantem však není z formálního hlediska chybný a společností byl v této podobě akceptován, resp. i požadován.

Teoretická rešerše i formální stránka práce jsou velmi kvalitní. Způsob vyjadřování studenta je profesionální a teoretická rešerše je podložena adekvátním počtem zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. V rámci zkrácení interních činností jste ve své práci poskytl spoustu nástrojů, které pomohou redukovat časy strávené hledáním nástrojů, opravami nebo nečinnostmi. Eliminovat jste šak i činnosti jako "rozmlouvání s kolegy" nebo "nesouvisející činnosti". Do jaké míry předpokládáte, že bude tato eliminace udržitelná a jakým způsobem by měla firma zajistit, aby již nedocházelo k těmto zbytečným (částečně asi subjektivním) druhům plýtvání v budoucnu?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 12.4.2016

.....
podpis vedoucího DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.