

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Monika Hesová*

Oponent BP: *Ing. Lukáš Danko*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Návrhy opatření pro rozvoj cestovního ruchu v Chřibech*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	2
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

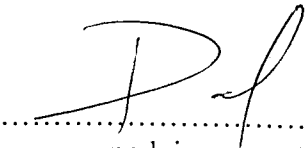
Predložená BP sa zaoberá problematikou rozvoja vidieckeho turizmu, s následným aplikovaním na Chříby. Študentka v rámci teoretickej časti vhodne kombinuje domáce a zahraničné literárne zdroje, ktoré poskytujú prehľad o študovanej problematike. Doporučil by som zakomponovať identifikáciu vidieka aby mal čitateľ kompletný prehľad v akej oblasti sa následne problém rieši. Jako pozitívny fakt vnímam predstavenie súčasných trendov vo vidieckom turizme. V rámci uceleného pohľadu by som doporučil prepojiť kapitolu rozvoja vidieckeho turizmu na úrovni EU, zároveň s činnosťami MAS (prípadne program LEADER), ktoré sú v danej problematike relevantné. V rámci praktickej časti študentka naväzuje na teoretické poznatky formou základnej charakteristiky a určenia predpokladov pre rozvoj cestovného ruchu. Následne je predstavená SWOT analýza, ktorá bola vytvorená v spolupráci s relevantnými osobami aby bola zabezpečená objektivita. V závere sú predstavené návrhy na rozvoj cestovného ruchu, ktoré sú konkretizované, no chýba im požadovaná štruktúra (konkrétne projekty, financovanie, doba trvania, riziká a pod), ktorá by zabezpečila relevantnosť. Na základe osobného hľadiska posudzujem, že práca splnila potrebné kritéria pre obhajobu.

Otázka: Aké možnosti financovania je možné využívať v návaznosti na podporu rozvoja vidieckeho turizmu (medzinárodná, národná, regionálna úroveň) ?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 23. 5. 2016


.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.