**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno studenta: **Bc. Petr Tkadlec**  
Vedoucí DP: **Ing. Dobroslav Němec**  
Ak. rok: **2015/16**

Téma DP: **Projekt racionalizace výrobního procesu ve společnosti ALPER a.s.**

U hodnocení kritérií 1 zohledněte náročnost tématu práce. 
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

<table>
<thead>
<tr>
<th>KRITÉRIA HODNOCENÍ</th>
<th>Počet bodů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Náročnost tématu práce:</strong></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>a) řešená problematika je složitá</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>b) získávání dat je náročné</td>
<td>částečně</td>
</tr>
<tr>
<td>c) zpracování dat je náročné</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. Cíle a metody práce:</strong></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3. Teoretická část práce:</strong></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4. Praktická část práce – analýza:</strong></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán</td>
<td>částečně</td>
</tr>
<tr>
<td>d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu</td>
<td>ano</td>
</tr>
<tr>
<td>e) závěry analýzy jsou dostatečně podložené</td>
<td>ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. Praktická část práce – projekt:
   a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky  
      ano
   b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz 
      ano
   c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení 
      ano
   d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty 
      ano
   e) práce obsahuje dopady předložených návrhů 
      ano
   f) práce naplnila stanovené cíle 
      ano

6. Formální úroveň práce: 
   a) text je logicky provázan 
      ano
   b) v práci je použita správná terminologie 
      ano
   c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy 
      ano
   d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci 
      ano
   e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci 
      ano

CELKOVÝ POČET BODŮ 28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce Bc. Tkadlčíka byla zaměřena na zavedení automatoizovaného způsobu řízení výroby kovacích nástrojů v Kovárně ALPER a.s, v Prostějově. Zadání jeho práce bylo velmi náročné, protože podmínkou řešení byla kompatibilita řidícího systému výroby ve firmě ALPER se systémem řízení firmy VIVA, která se před časem stala 100% vlastníkem této firmy. Úspěšné vyřešení tohoto úkolu předpokládalo stravit mnoho času nutného pro pochopení řidícího systému ve firmě VIVA a současně důsledně analyzovat možnosti jeho implementace ve zcela odlišných podmínkách firmy ALPER. Bc. Tkadlčík se tohoto obřího úkolu zhořtěl velmi dobře. Jeho diplomová práce je jak po věcné tak i po formální stránce velmi kvalitní a má důležité uplatnění v praxi.

Otázky k obhajobě:
1) Jaké přínosy plynou z realizace projektu pro spolupráci mezikovárnami VIVA a ALPER
2) Jaké další možnosti vidíte pro zvýšení synergického efektu u obou společností?

DP byla podrobená kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG1. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP2.

Ve Zlíně dne 25.4.2016

podpis vedoucího DP

---

1 Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.
2 Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimalně jedno kritérium hodnoceno 0 body.