

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Adam Podaný
Studijní program:	Procesní inženýrství B3909
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Název bakalářské práce:

Návrh konstrukce vstříkovací formy pro plastový díl

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	D - uspokojivě
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Adama Podaného je v rozsahu 61 stran a je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části student nastudoval druhy polymerů, technologii vstřikování, konstrukci vstřikovací formy. Tato část práce je v rozsahu 27 stran a obsahuje obrázky s různou kvalitou. V popisu problematiky se vyskytují chyby v terminologii a použití trpného rodu.

Praktická část je pouze v rozsahu 15 stran a tří příloh výkresů. Student řeší převedším konstrukci vstřikovací formy pro zadaný dílec (dvířka palivové nádrže). Jedním bodem zadání bylo vytvoření 3D vstřikovaného dílce, který ale není součástí ani přiloženého CD/DVD.

Forma je volena jako dvounásobná s horkým vtokovým systémem. Při volbě místa vtokového ústí nebyla zohledněna funkce dílce a byl umístěn na pohledovou stranu, kde je zcela nevhodný. Systém vyhazování je volen tzv. Vector Form Lifter, jehož konstrukce není příliš běžná a je složitá. Způsob temperace vložek vrtanými kanály se zdá být jako nevyvážený a to především z důvodu jednoduchého respektive žádného rozvodu kolem plochého dílce.

V předložené výkresové dokumentaci se rovněž nachází chyby v podobě chybného měřítko, absence pozice 51 v kusovníku. V práci rovněž není zobrazen levý pohled do dělicí roviny, místo kterého je zobrazena pravá strana formy.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Jaký jiný systém odformování by šel ve Vašem případě použít?
2. Podle jakých zásad je voleno místo vtokového ústí?

V e Zlíně dne **30.5.2016**

Podpis oponenta bakalářské práce