

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Beáta Gažová*

Oponent BP: *Ing. Jiří Dokulil*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza kalkulačního systému ve společnosti PROXY, s. r. o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>5</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

---

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>4</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>22</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená bakalářská práce je zpracována na solidní úrovni a dle mého názoru splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu.*

*Kvalitu práce výrazně nesnižují ani níže zmíněné nedostatky:*

*Definování cíle: V úvodu ani v cílech a metodách není jednoznačně stanoven cíl práce, pouze je uvedena "úloha práce", což nepovažuji za totéž. Jedná se však spíše o formální nedostatek, který nemá na kvalitu práce zásadní dopad.*

*Použitá literatura: Počet 11 použitých zdrojů je na hranici akceptovatelnosti. Projevuje se to hned v úvodu teoretické části, kde se na prvních třech stranách vyskytují stále stejná jména citovaných autorů.*

*Praktická část je zpracována velice kvalitně a obsahuje všechny analýzy potřebné ke zhodnocení současného kalkulačního systému, potažmo k návrhům na jeho úpravu. Návrh nového kalkulačního vzorce je vhodně demonstrován na konkrétní zakázce a srovnán s dosavadním kalkulačním vzorcem. Drobné nejasnosti ve vybraných oblastech praktické části reflektují následující otázky.*

*Otázky k obhajobě:*

*1) V kapitole 5.3 definujete střediskovou strukturu podniku, ale zároveň dodáváte, že se ve firmě momentálně nevyužívá. Proč se nevyužívá?*

*2) V kapitole 5.1.1 konstatujete, že čistý zisk podniku v roce 2015 rapidně klesl, jelikož se v průběhu roku rozbíhaly projekty s plněním až v roce 2016. Jaká je ve sledovaném podniku průměrná doba vyhotovení zakázky?*

*3) V kapitole 6.3 uvádíte, že spotřeba energie byla v rámci kalkulačního členění nákladů rozdělena odhadem. Jak jste při tvorbě tohoto odhadu postupovala?*

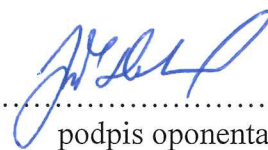
*4) Osobně nepovažuji výpočet ziskové přírážky formou zprůměrování rentability tržeb za poslední tři roky za optimální, neboť reálná a očekávaná ziskovost se mohou rozcházet. Konzultovala jste vypočítanou výši ziskové přírážky s představiteli podniku?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Ve Zlíně dne 25. 5. 2016



.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.