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| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | **C** |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  |  | **D** |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  |  | **E** |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  |  | **D** |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  | **D** |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  | **D** |  |  |
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| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  | **D** |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  | **D** |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  |  | **E** |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):** Problematiku osob s postižením autor závěrečné práce směřuje zejména na osoby s mentálním a s tělesným postižením. Pojem osoba s postižením autorem jednoznačně nevymezen pro účely diplomové práce, *handicapované* (s. 8), *se zdravotním postižením* (s. 29), *postiženému* *člověku* (s. 32). Klasifikace handicapů a znevýhodnění jako poruchy či defektu podle Fischera a Škody by zasloužilo srovnání s jinými klasifikacemi odborníků na speciální pedagogiku, např. Lechta a jeho klasifikace jedinců s postižením, narušením nebo ohrožením. Pojem *integrace,* ve smyslu přizpůsobování se jedinců s postižením majoritní společnosti jako teoreticky překonaný způsob jejich začleňování, definován (s. 28) bez dostatečné opory v odborné literatuře (např. Požár, Lechta). EU doporučovanému přístupu k jedincům s postižením, *inkluzi* věnována okrajová pozornost (s. 29), doporučuji publikace např. Kummer-Wyss, Havel, Filová, Horňáková, Janoško. Pojem *lokální prostředí* uveden v názvu tématu závěrečné práce by zasloužil širší popis než jenom souvislost s fyzickou formou integrace chápanou jako lokální ve smyslu „*že jsou na stejném místě jak jedinci s postižením, tak i bez postižení“* (s. 28). Empirické šetření kvantitativní strategií zpracováno *„statistickou procedurou za použití techniky dotazníku“* vlastní konstrukce *„náhodně distribuovaného mezi respondenty“* (s. 8). Reprezentativnost vzorku diskutabilní „*náhodní návštěvníci serveru vyplnto.cz“* (s. 42), způsob výběru výzkumného souboru nepopsán. Statistické zpracování dat výzkumu vyjádřeno tabulkově a graficky v kpt. 4.2 nestandardně ještě před kapitolou se stanovením a zároveň vyjádřením platnosti či neplatnosti sedmi hypotéz (kpt. 4.3). Výzkumník konstatuje (s. 61), že v dotazníku *„na mnohé otázky značná část respondentů“* odpověděla, že *„neví“.* Výzkumů v oblasti problematiky jedinců s postižením je nespočetné množství a stále je co zkoumat. Možná by bylo zajímavé zeptat se přímo jedinců s postižením, jak si oni představují integraci a jak vidí inkluzivní edukaci nastavenou v současnosti jedinci “bez postižení“. Doporučuji k obhajobě.  |
| **Otázka k obhajobě:** *Jaký je Váš názor na inkluzivní edukaci jedinců s tělesným postižením a jedinců s mentálním postiž*e*ním v souvislosti s trendem likvidace speciálních škol v České republice?*  |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  | **D** |  |  |
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1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)