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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů(s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce –řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **16** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Cílem práce je provést analýzu účetních výkazů v obchodní korporaci ZELENKA Czech Republic s.r.o. a na jejím základě navrhnout doporučení pro řešenou korporaci. Teoretická část práce je zpracována celkem zdařile, počet zdrojů je obstojný. Praktická část práce začíná profilem řešené společnosti a pokračuje přes SWOT analýzu, ve které jsou ale některé body formulovány příliš obecné. Následuje samotná analýza účetních výkazů a doporučení pro společnost, která by měla být více propracovaná a detailnější. Postrádám například alespoň rámcové vyčíslení investice u každého z navrhovaných opatření autorky. Není zřejmé, jak budou navrhovaná opatření pro společnost finančně náročná (například vytvoření nového optimalizovaného webu, aktualizace marketingových materiálů, apod.).*

*Otázky k obhajobě:*

*1) V navrhové části práce uvádíte, že společnost by měla investovat do propracovanějších reklam na internetu - co si pod tím představit? V jaké výši by podle Vás měla být investice v rámci tohoto navrhovaného opatření?*

*2) Jak se staví Vámi řešená společnost k zavedení Cafeteria systému?*

*3) Přiblžte v rámci obhajoby výši investice ke každému z Vámi navrhovaných opatření*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-2). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-3).

Ve Zlíně dne *23.5.2016*

 ………………………………………

 podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-2)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-3)