

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lucie Habartová

Vedoucí práce: Ing. Karel Perůtka, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Učitelství informatiky pro SŠ

Akademický rok: 2015/2016

Téma diplomové práce: Řešené úlohy z oblasti aplikačního software pro práci s informacemi - textové editory

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Autorka diplomové práce na ní pracovala samostatně, práce je původní, použitou literaturu autorka diplomové práce citovala, práce vykazuje inženýrský přístup k řešení problémů. **Diplomová práce je vypracována v rozsahu 259 stran včetně elektronických příloh a 18 prezentací o 141 snímcích**, přičemž vlastní text práce je v rozsahu 97 stran, pracovní listy a úkoly v rozsahu 52 stran, řešení v rozsahu 110 stran. Body zadání jak byly formulovány jsou splněny na výborné úrovni. Text práce je téměř bez prepisů.

Teoretická část je zpracována kvalitně a může být použita jako doplňkový materiál pro přípravu výuky na středních školách. Autorka nejprve správně uvádí RVP, dále jej rozvádí pro gymnázia a střední odborné vzdělání a věnuje se podrobněji oboru Informační technologie.

Otázka č. 1: Vzdělávací učivo pro vzdělávací oblast Informatika a informační a komunikační technologie je rozděleno na 3 okruhy, jeden z okruhů je věnován aplikačnímu software pro práci s informacemi (s. 16). Jmenujte alespoň 3 programy, software, které se používají na SŠ během výuky v tomto okruhu.

V další podkapitole teoretické části autorka charakterizuje textové editory a procesy, věnuje se jejich historii a současnosti.

Otázka č. 2: Prvním textovým procesorem bývá označován (podle Ústavu počítačových věd Univeristy v Iowě) Friden Flexowriter. Uveďte, v terém roce byl uveden na trh, v které zemi byl vyráběn na jakém principu pracoval.

V poslední podkapitole teoretické části práce se autorka zabývá přehledem a charakteristikou software Microsoft Office 2016 ve struktuře historie, edice a jejich rozdílů, programy Microsoft Office a historie Microsoft Word. Volba a popis je v souladu s průzkumem používaného software na středních školách uvedeným v praktické části.

Otázka č. 3: V roce 1995 přišel Microsoft s novým označením pro Word jako Word 95, předchozí verze z roku 1993 byla Word 6. (str. 29) Proč došlo ke změně označení? A v čem byl Microsoft Office 95 pokrokový vůči předchozí verzi 4.0, ve které byl Word 6?

Za účelem správné volby software pro tvorbu řešených úloh z oblasti aplikačního software autorka práce správně použila webové stránky [www.atlaskolstvi.cz](http://www.atlaskolstvi.cz), díky kterým oslovila 100 středních škol, průzkumu se aktivně zúčastnilo 23 škol, a výsledky jsou následně prezentovány, ze kterých plyne že výuka probíhá téměř výhradně v programu Microsoft Office v různých verzích, pak ve výrazném nižším počtu v Apache OpenOffice LibreOffice Writer. Proto se autorka práce správně zaměřila na Microsoft Word 2016 kvůli aktuálnosti vytvořených materiálů. Průzkum zároveň stanovil do jaké hloubky se v jednotlivých programech na SŠ pracuje a v souladu s tím je i volen rozsah pro výuku a pracovní listy.

Otázka č. 4: Na s. 34 a 35 uvádíte strukturovaný obsah výuky pro gymnázia a střední odborné školy. V čem se liší výuka u těchto typů škol? (hodinová dotace, obsah výuky)

Následující 2 podkapitoly praktické části práce obsahují vytvořený výklad učiva pro práci v Microsoft Word, po jednotlivých hodinách, popis dalších vytvořených podkladů, jako prezentací, pracovních listů, zadání a řešení úkolů.

Otázka č. 5: Na základě vámi vytvořených materiálů si zvolte nějakou z 19ti vyučovacích hodin a prezentujte, co všechno za konkrétní materiály, které jste vytvořila, může vyučující použít.

V poslední části práce se autorka zabývá dotazníkovým šetřením vytvořené sady úloh. Pro vytvoření dotazníku bylo použito webové stránky [www.surveymonkey.com](http://www.surveymonkey.com). Proběhlo nasazení v konkrétní škole na reprezentativním vzorku uživatelů, studentů, a následně došlo k vyhodnocení aplikace formou elektronického dotazníku, kde všichni dotazovaní potvrdili aktuálnost a srozumitelnost vytvořené sady úloh (s. 84, 85). Vyhodnocení dotazníkové šetření je samostatné podkapitole práce.

Otázka č. 6: Vyhodnoťte spokojenost uživatelů s vámi vytvořenou sadou úloh, str. 84, 85.

Práci považuji za výjimečně zdařilou, rozsahem i způsobem zpracování, aktuální, plně v souladu s body zadání, logicky členěnou. Celkově ji hodnotím jako výbornou.