

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **David SKAUNIC**
Oponent BP: **doc. PhDr. Dušan Pavlů, CSc.**
Ak. rok: 2006/2007

Téma BP: **ČESKÝ FILMOVÝ PLAKÁT JAKO SVÉBYTNÉ PROPAGAČNÍ DÍLO**
Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování práce

HODNOCENÍ NÁROČNOSTI TÉMATU NA:	ÚROVEŇ		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	X		
praktické zkušenosti		X	
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

KRITÉRIA HODNOCENÍ PRÁCE STUDENTA:	ÚROVEŇ			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce		X		
samostatnost při zpracování		X		
metodologická kvalita postupu			X	
úroveň teoretické části		X		
práce s literaturou (citace)			X	
úroveň analytické části		X		
adekvátnost použitých metod			X	
úroveň projektové části				X
úroveň návrhu řešení (realizace)				X
jazyková úroveň práce		X		
formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
jiné kritérium (novost, přínos praxi)				X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.
(Obrátte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce se vyznačuje tím, že absentuje jasně, pregnantně definovaný cíl, jehož míru naplnění by mohl autor na konci práce zhodnotit. Řada stran působí zvláštním dojmem – jsou kompozicí různých textů z více zdrojů, aniž by bylo zřejmé, nakolik jsou prací autora, či parafrází textů jiných tvůrců. Tato forma znemožňuje spravedlivé ocenění, nakolik je dílo práce studenta anebo jen výsledkem umné montáže.

Po stránce věcného výkladu problematiky je ovšem text strukturován správně, s akcentem na hlavní vývojové linie tvorby a uplatnění filmového plakátu s akcentem na jeho informační přínos divákovi.

Velmi na pováženu pro téměř absolventa bakalářského studia je systém práce se zdroji a odkazy, který je zcela neprůhledný. Seznam použité literatury neodpovídá normě.

Cennou je bohatě dotovaná obrazová část práce, která dokumentuje základní vývojové linie filmového plakátu.

S prací jako celkem nejsem spokojen, v průběhu nemnoha konzultací jsem studentovi sděloval průběžně značné množství připomínek, ovšem práce nesvědčí o tom, že by byly aplikovány.

Otázky k obhajobě:

1. Autor odkazuje na zdroje, nikoliv na stránky ve zdroji. Přitom z umístění odkazu není zřejmé, ke které části předchozího textu se odkaz vztahuje.
2. V práci se vyskytují chyby – např. str.7- plakáty se vyznačovali, 29- skrypta, str.16 – 4x slovo zároveň, umělci vytvořily-2x, umělci vtiskly– str.38, ukázky korespondovali – str.48, ,
3. Nesrozumitelný text–str. 15, v seznamu literatury chybí některé zdroje – např. ze str. 17 W a V, str. 41, 42 atd.
4. Pokud by autor byl pověřen iniciováním organizace tvůrců nového filmového plakátu, koho ze současných grafiků by vyzval ke spolupráci?
5. Jakou formu současného filmového plakátu by preferoval?

PRÁCI DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: D – USPOKOJIVĚ / C- DOBŘE – podle výsledků obhajoby

Ve Zlíně 2007-05-18



.....
doc. PhDr. Dušan Pavlů, CSc.
vedoucí BP

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		