

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Eva Korábková
Studijní program:	B2901 Chemie a technologie potravin
Studijní obor:	Technologie výroby tuků, kosmetiky a detergentů
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	ÚTTTK
Vedoucí bakalářské práce:	RNDr. Iva Hauerlandová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Pavlína Egner, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Název bakalářské práce:
Kosmetické přípravky pro intimní hygienu

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená bakalářská práce řeší problematiku kosmetických přípravků určených pro intimní hygienu. Studentka měla v první řadě za úkol zpracovat literární rešerši zaměřenou na anatomii a fyziologii ženského pohlavního ústrojí, dále pak na mikroflóru intimní zóny, popis onemocnění a infekce pohlavních ústrojí. Zaměřit se měla samozřejmě i na kosmetické přípravky určené pro intimní hygienu, včetně jejich složení a významu pro spotřebitele. V praktické části měla uskutečnit dotazníkové šetření v oblasti použití právě kosmetických přípravků intimní hygieny, včetně jeho vyhodnocení a stanovení patřičných závěrů.

Po prostudování předložené bakalářské práce mohu konstatovat, že zadání splňuje. Studentka prokázala orientaci v literatuře, o čemž svědčí i dostatek citovaných literárních zdrojů. Co lze však vytknout je fakt, že studentka mohla prostudovat více zahraniční literatury.

Po formální stránce práce odpovídá nezbytným požadavkům, i když se studentka mohla této oblasti věnovat více. Vyvarovala bych se však použití uvozovek v odborném textu a psaní zkratk v nadpisech. V práci se vyskytuje i několik překlepů, např. v Tab. 4 studentka uvádí, že pH přípravku Saforelle je 8. Vzhledem k faktu, že se jedná o přípravky určené pro intimní hygienu, kde by se mělo jejich pH pohybovat v kyselé oblasti, domnívám se, že se jedná skutečně o překlep. Dále se domnívám, že se studentka mohla ve větší míře zaměřit na kapitolu, kde popisuje přípravky intimní hygieny, např. na úkor kapitoly s popisem pohlavních chorob.

Co se týče praktické části práce, nepříliš dostatečně mi přijde členění kapitol pouze na Průzkum trhu, kde se nachází podkapitoly Organizace a metodika průzkumu a hned záhy další podkapitola Analýza a výsledky dotazníkového průzkumu. Dle mého názoru, tuto část měla studentka rozdělit na část experimentální, kde by popsala strukturu dotazníku a způsob získávání a zpracování získaných dat a dále na samostatnou kapitolu Výsledky a diskuze, kde by se zaměřila na samotné výsledky šetření.

Co se týče diskuze výsledků, není moc šťastné získaná data dublovat, tzn. pro totožné výsledky uvádět jak tabulky, tak i grafy. Dále bych pro lepší orientaci uvítala odkazování na obrázky v textu. I uvádění výsledků na 2 desetinná čísla jsou v případě dotazníkového šetření zbytečné, nedokážu si totiž představit, jak např. 67,65 maminek na MD se mohlo průzkumu zúčastnit. Obsah kapitoly Závěrečné zhodnocení dotazníku bych spíše přesunula do závěru.

Tyto mé připomínky však nejsou nijak zásadního charakteru, proto doporučuji práci k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Jakým způsobem byly respondentky informovány, že vůbec probíhá nějaké dotazníkové šetření týkající se přípravků intimní hygieny? A jakým způsobem by mohly být ovlivněny výsledky dotazníkového šetření, když toto probíhalo pouze elektronicky?

V e Zlíně dne 31.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce