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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce – řešící část: |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **20** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená BP je tematicky standardní aplikací finanční analýzy, ovšem nestandardně na neziskovou organizaci, což se poněkud odlišuje od klasické korporace. Autor zpracoval celou BP adekvátně a odpovídá všem požadavkům kladeným na BP. Je nutné vyzdvihnout, že autor správně aplikoval finanční analýzu na oblast činnosti, kde značnou váhu ve financování mají dotace, které vyrovnávají jinak ztrátovou činnost. Autorovi bych vytknul drobné nedostatky ve formální úpravě, především záhlaví tabulek, kde popisy sloupců nejsou zcela korektní (např. tab. 1 či 2 apod.). Dle mého názoru toto výrazně neovlivnilo kvalitu práce. Autor mohl dále poněkud šířeji shrnout výsledky analýzy. Práci považuji za standardně zpracovanou s tím, že cíle práce byly naplněny.*

*1) Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody finanční analýzy? Jaké hlavní problémy lze spatřovat při počítání s ročními daty?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *23.5.2016*

………………………………………

podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)