

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	David Svoboda		
Název práce	Mobilní aplikace jako nástroj prodeje		
Obor/forma studia	MK PS/KS	Rok	2015/2016
Autor posudku	MSc. Daniel Jesenský, PhD., MBA.		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
Naplnění tématu a rozsah práce	30	a
Nastavení cílů a metod práce	40	a
Úroveň teoretické části práce	50	b
Úroveň analytické části práce	50	a
Úroveň projektové části práce	50	a
Splnění cíle práce	60	a
Struktura a logika textu	40	a
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	c
Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	30	b
Jazyková a formální úroveň práce	30	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru		a

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Nad rámec běžné úrovně bakalářské práce autor zapojil a zvládl výzkum kombinovaný s kvalitativní analýzou vlastností mobilních aplikací podle jím vytvořeného klíče. I ve stručném rozsahu byl výzkum dobře prezentován a vyvozeny z něj podložené odpovědi na výzkumné otázky, vytvořeno zajímavé vědění o předmětu práce z více souvisejících perspektiv. Na díle oceňuji též praktickou hodnotu a nepochybuji, že by zjištěná data i s ohledem na slušný vzorek respondentů a provedené srovnání tří dominantních značek byla pro zkoumané mobilní operátory zajímavá pro optimalizaci svých mobilních aplikací. Přínosný je též návrh možností a oblastí dalšího zkoumání problematiky a tím projevené vědomí autora o limitech vytvořených výstupů a potenciálu v detailnější koncentraci na ně.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

Níže shrnuji několik slabých stránek, nicméně i přes to práci hodnotím výborně především z důvodu smysluplného návrhu, realizace a podložené interpretace výstupů provedeného výzkumu.

V práci je však celkově využito poměrně málo děl a citovaných autorů, pouze 9. K hlavnímu tématu práce, k mobilním aplikacím, je pak v textu mizivé množství teoretických informací a využity pouze 3 zdroje literatury. Například k bariéram využívání mobilních aplikací by bylo přínosné shromáždit a využít informace, koncepty, nebo výsledky jiných výzkumů nebo z relevantní literatury. Ty mohly pomoci při nastavení výzkumných otázek i obsahu dotazníku a především data komplexněji interpretovat v praktické části a závěru. V realizovaném výzkumu není nijak odůvodněn počet respondentů, jak je u kvantitativních studií zvykem, třeba s ohledem na reprezentativnost.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

Nejvýraznější slabou stránkou je nulové zapojení konceptů nashromážděných v teoretické části v části praktické. Jak interpretaci výsledků, tak podpoře závěrů a doporučení. V logice i obsahu textu část teoretická a praktická fungují odděleně s chabým propojením. To je však kompenzováno oporou praktické části ve výstupech dvou dobře zkombinovaných mini výzkumů a proto i přes tuto slabou stránku navrhuji hodnocení známkou A. Výše uvedené výtky jsou pak zohledněny v tabulce hodnocení jednotlivých atributů práce.

Otázky k obhajobě:

Jak a proč jste zvolil použitou techniku sběru dat ?

Z čeho jste vycházel při návrhu a akceptaci výsledného vzorku respondentů ?

Které ze shromážděných konceptů v teoretické části byste využil pro optimalizaci hodnocených mobilních aplikací ? Jaké nejvýznamnější optimalizace byste na jejich základě mobilním operátorům doporučil?

Ve Praze dne 29.4.

Podpis: Daniel Jesenský

