



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Magda Kukučková

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

2015/2016

Téma BP:

**Komunikační plán firmy IT vlaky**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>35</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

Práce vychází z dostatečného počtu literárních zdrojů.

V teoretické části jsou některé podkapitoly, které jsou zbytečné a nesouvisí s praktickou částí.

Praktická část působí nepřehledně a komunikační plán působí nepřehledně. Autorka se zaměřila pouze na své návrhy. Bylo by vhodnější zakomponovat do práce postupně cíle komunikačního plánu, zvolené komunikační strategie, volbu komunikačních nástrojů, časový harmonogram s rozpočtem a teprve na závěr vyhodnocení efektivity komunikačního plánu.

Avšak v samotné práci provedena analýza současné komunikace, následuje měření efektivity komunikačních nástrojů a závěrečná kapitola návrhů ze strany autorky.

Práce neobsahuje časový harmonogram a rozpočet je neúplný. Bylo by vhodné doplnit celkový rozpočet komunikačního plánu pro obhajobu.

V práci se vyskytují drobné stylistické chyby.

Práce s výše uvedenými výhradami svůj cíl splnila a doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Kdo je podle Vás největším konkurentem firmy?
2. V tabulce 2 „Návštěvníci prodejny“ je uvedeno, že prodejnu navštívilo ve sledovaném období 128 osob. Všechny osoby uskutečnily nákup?
3. Zdůvodněte Váš návrh igelitových tašek.
4. V práci uvádíte, že nikdo z personálu nezná cizí jazyky. Jakým způsobem objednává zboží v zahraničí?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016

*Miloslava Kubičková*

podpis hodnotitele BP