



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Michaela Dudíková

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

2015/2016

Téma BP:

Posouzení hospodaření firmy JAFRA shoecomponents s. r. o. v letech 2012-2014

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou finanční situace společnosti vyrábějící obuvnické komponenty.

Práce mapuje situaci společnosti po dobu tří let.

Obsah praktické části většinou vychází z teoretické. Jen ukazatele likvidity jsou v jiném pořadí. Některé ukazatele, uvedené v teoretické části, v praktické části obsaženy nejsou (míra finanční samostatnosti, ukazatele tržní hodnoty, ukazatel EVA).

V klíčových slovech by bylo vhodné uvést i výkaz zisku a ztráty, pokud je mezi nimi uvedena rozvaha. Gramatická úroveň práce je dobrá. Stylistická také, jen je opakovaně používána 1. osoba čísla jednotného (od str. 37), někdy i množného (str. 44).

Pozitivně hodnotím formální úroveň práce - tabulky a grafy jsou zpracovány pečlivě, v přílohách nechybí potřebné výkazy, ... Jen na str. 34 – 35 by bylo vhodné uvádět vždy napřed jména a pak příjmení osob (ne střídat pořadí). A překlep na straně 57 je hodně zavádějící – „v roce 2014 firma dosahovala 0,4 Kč zisku na 1 Kč tržeb“.

Komentáře k vypočteným ukazatelům v práci mohly být podrobnější.

Přínos práce by se zvýšil porovnáním hodnot ukazatelů s průměrnými ukazateli odvětví, popř. alespoň s některým konkurenčním podnikem.

Pozitivně hodnotím výpočty Altmanova modelu a obou indexů IN.

Stejně tak i snahu o návrhy na zlepšení v závěru práce. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem však měly být důraznější (doba splatnosti pohledávek je trvale delší než splatnosti závazků, vyšší využití cizích zdrojů by zefektivnilo hospodaření, okamžitá likvidita je velmi nízká, ...)

S některými závěry v práci by bylo možno polemizovat, např. zda 30-ti milionový čistý pracovní kapitál není pro firmu neefektivní.

Otázky k obhajobě:

1.

Čím byl způsoben pokles samostatných movitých věcí v roce 2013 i 2014? (Na str. 37 je uveden jen nákup 3 ks vstříkolisů). Čím byl způsoben nárůst krátkodobých pohledávek o 35 % (13 mil. Kč) v roce 2013 a nárůst materiálu o 95 % (4,5 mil. Kč) v roce 2014?

2.

Jaké jsou důvody nárůstu výsledku hospodaření o 6,7 mil. Kč (455 %) v roce 2013 a následného poklesu o 1,4 mil. Kč v roce 2014?

Jaký je důvod poklesu služeb o 3,3 mil. Kč (22 %) v roce 2013?

3.

Jak se nazývá situace, kdy čistý pracovní kapitál je kladný? Co pozitivního a negativního z ní vyplývá?

4.

Jakou dobu splatnosti svým partnerům společnost poskytuje? Jaká je struktura pohledávek za odběrateli dle dob do a po splatnosti?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6. května 2016



podpis hodnotitele BP