

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Peter Mikula
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Milan Žaludek, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Ladislav Fojtl
Akademický rok:	2015/2016

Název bakalářské práce:

Konstrukce přípravku pro měření přídržnosti povrchových vrstev

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce pana Petera Mikuli se zabývá návrhem přípravku pro odtrhové zkoušky na zkušebních tělesech ze dřeva a také pro zkoušky přilnavosti nátěrů.

Teoretická práce je velmi obsáhlá a poskytuje potřebné informace pro praktickou část, avšak obsahuje pouze jednu hlavní kapitolu. Na druhou stranu v téměř celé práci chybí citace v textu. Student v této části čerpal pouze z 10 literární zdrojů, ze kterých pouze 2 jsou odborné knihy. Dále v práci nejsou správně označeny rovnice číselnými symboly, jedna rovnice je dokonce označena jako Obr. 7. Samotný seznam literatury taktéž neodpovídá šabloně této práce.

V praktické části student popsal normy, dle kterých je přípravek konstruován, což si myslím, že by mělo být obsahem části teoretické. Na druhou stranu kladně hodnotím sérii obrázků, ukazující konstrukci samotného přípravku a jeho částí. Výhrady mám k neformálnímu jazyku, jakým jsou některé části psány, například: „Taktéž tvorba výkresové dokumentace je zde velmi příjemnou záležitostí“. Označení drsnosti ve výkresové dokumentaci není dle mého názoru dle aktuální normy. Ve výkresech BP-PM-002 a 009 chybí označení svaru, neboť v technologickém postupu je uvedena technologie svařování. Výhrady mám taktéž k technologickým postupům, neboť neobsahují všechny vhodné informace, které by měly obsahovat (nástroj, řezné podmínky, apod.). Závěr práce na 8 řádků taktéž nepovažuji za dostatečný. CD disk v oponované práci neobsahoval žádné soubory.

Veškeré výše uvedené nedostatky bohužel snižují dobrou úroveň práce a poukazují na nevhodné dostatečného času a energie do této bakalářské práce.

Práce však splňuje všechny body zadání, tudíž ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C – dobře

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Proč byly u čepu na výkrese BP-PM-004 voleny průměry o rozměrech 24,5 a 17,2 mm? Je nezbytně nutné pro funkci přípravku je mít v desetínách?
2. Jaký typ lepidel je nejvhodnější pro spoj kov – dřevo? Používají se nějaké speciální úpravy povrchu u dřeva před lepením?
3. Provedl jste finanční kalkulaci vašeho přípravku?

V Zlíně dne **6.6.2016**

Podpis oponenta bakalářské práce