



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí BP:

Ak. rok:

Zuzana Poláchová

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

2015/2016

Téma BP:

Analýza konkurenčního prostředí firmy XY pro produkt A

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	36

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část vychází z dostatečného počtu literárních a internetových zdrojů, které jsou správně citovány. Pokud se týká uvedené zahraniční literatury, tak není zřejmé, kde v teoretické části je tento zdroj využit. Obě části BP, teoretická i praktická, jsou v souladu.

V praktické části je v úvodu charakterizována společnost XY a představeni partneři a dodavatelé společnosti.

V následující kapitole je provedena Porterova analýza a analýza SWOT.

Významnou částí práce je analýza konkurenčního prostředí, které využívá několika srovnávacích kritérií (cena, produktové portfolio, konkurence v regionech, použitý profil, servisní služby a záruční podmínky).

Bylo by však vhodné dát jednotlivých kritériím váhy a v závěru vytvořit tabulku se srovnáním všech firem, aby bylo zřejmé postavení společnosti XY mezi konkurenty.

V poslední kapitole, která vyhodnocuje zjištěné výsledky, jsou doporučení pro firmu obecná, nekonkrétní a bez uvedení finančních nákladů, např. na sponzorství.

Po stránce formální má BP chyby v názvech tabulek a obrázků. V práci se objevují také gramatické a stylistické chyby.

Cíl BP práce byl s výše uvedenými výhradami splněn a doporučuji práci k obhajobě.

Otázky

1. Na s. 33 píšete „je zde také mnoho společností, které své výrobky dovážejí například z Polska, a tím velice klesá jejich kvalita“. Podle čeho usuzujete, že tyto výrobky jsou nekvalitní?
2. Na s. 35 se zmiňujete, že slabou stránkou společnosti je zastaralé vedení. Vysvětlete.
3. Doplňte k obhajobě tabulku s vyhodnocením společnosti s ostatními konkurenty.
4. Doplňte Váš návrh na sponzorství (jaká forma, komu a kolik Kč).

Poznámka:


Při citaci z literatury se nepíše „podle pana Portera“ – tento způsob je pro vědecký typ práce nevhodný.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 30. srpna 2016



podpis hodnotitele BP