



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Zdravotně sociální potřeby seniorů s demencí v pobytové sociální službě</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Jana Slatinková					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury		B				
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka práce se zabývá zdravotně sociálními potřebami seniorů s demencí v pobytové sociální službě. Cílem práce je zmapovat tyto potřeby u konkrétních uživatelů pobytové sociální služby. Autorka velmi zdařile popisuje důvod volby daného tématu v úvodu práce, zvolené téma hodnotím jako velmi přínosné vzhledem k postupnému nárůstu počtu seniorů v populaci a tím pádem i potřebě poskytování kvalitních sociálních služeb, které umožní uspokojování potřeb seniorů. Napříč celou						

prací je zřejmé, že autorka práce má mnohaleté zkušenosti s prací s touto cílovou skupinou. Toto se projevuje jak poměrně kvalitně zpracovanou teoretickou částí práce, tak i návrhem výzkumu včetně následných doporučení v diskuzi a v závěru práce. Musím rovněž studentku pochválit za kvalitně zpracovaný úvod práce.

Jak již bylo uvedeno výše, teoretická část je zdařilá, logicky členěná, obsahuje důležité kapitoly, které na sebe navazují. Studentka vyčerpávajícím způsobem popsala problematiku stáří a stárnutí, demence z různých pohledů i potřeby seniorů. V rámci přehledu použitých zdrojů ovšem postrádám použití platné legislativy (která ovšem v textu práce je uvedena). Autorce práce bych ještě doporučovala více pracovat s různými publikacemi a autory, např. celá kap. 3.1 *Základní vymezení a dělení lidských potřeb* je popsána pouze z jednoho zdroje, to samé platí i pro kap. 3.2 *Potřeby pohledem vybraných autorů*. Na s. 22-23 bych jako čtenář ocenila rozepsání některých vybraných testů, které autorka uvádí (pro lepší přehled v rámci diagnostiky prevence).

V praktické části práce jsou prezentovány cíle výzkumu a výzkumná otázka. Studentka si vybrala poměrně náročný výzkumný vzorek ve vztahu k cíli, což zdůrazňuji. S klienty, kteří trpí demencí, je velmi náročné realizovat výzkumné šetření prostřednictvím dotazníků. Toho si byla studentka vědoma, proto volila kombinaci vyplnění dotazníků s klienty nebo jejich klíčovými pracovníky (s ohledem na reálné možnosti klientů). Napadá mě, že mohlo být zajímavé oslovit také rodiny klientů, kteří mohli rovněž adekvátněji dotazníky za součinnosti s klíčovými pracovníky vyplnit. Smíšený výzkum doplnila ještě o několikadenní pozorování klientů v prostředí domova a o kazuistiky 4 vybraných klientů. Jako dobře zpracovaný hodnotím dotazník, ovšem jeho vyhodnocení se mi jeví být chaotické, u některých zodpovězených položek se jako čtenář ztrácím a není mi zcela jasné, jak byly položky dotazníku vyhodnoceny (např. ot. č. 6 – není zřejmé, kolik respondentů na danou otázku zodpovědělo, zvolen měl být spíše sloupcový graf; ot. č. 7 je nelogicky vyhodnocena; dále moc nerozumím, jak byla vyhodnocena ot. č. 8 (i např. č. 25) – pokud měli respondenti známkovat spokojenost jako ve škole, tak průměr vyšší hodnoty vyjadřuje přední místo v pozici uvedených odpovědí a ne naopak, proto se níže v otázkách k obhajobě budu tázat, jak byl výsledek myšlen? Jeví se mi, že se nejednalo o aritmetické průměry, jak uvádíte, ale o stanovení určitého koeficientu. To ale, prosím, odůvodněte v odpovědi. U otázky č. 12, 13 a 18 není uvedeno, kolik celkem respondentů na dané varianty otázek odpovědělo.

I když v analýze odpovědí z dotazníků bylo několik nepřesností, pozorování a zpracování kazuistik považuji za velmi zdařilé. Autorka získala velmi cenná data, která jsou použitelná pro praxi sociálních pracovníků i studentů oboru sociální a zdravotně sociální práce.

Napříč celou prací se v textu objevuje řada překlepů a gramatických chyb, chybí i čárky atd. (např. s. 10, 14, ...), což bohužel snižuje celkovou kvalitu a dojem z práce.

Otázky k obhajobě:

1. U otázky č. 13 uvádíte, že její odpověď mohla být zkrácená. Jak šlo předejít zkrácení této otázky? Jak jste mohla otázku, respektive její položky v dotazníku, formulovat jinak?
2. Jak lze v domovech se zvláštním režimem (a v domovech pro seniory) pracovat s motivací klientů s ohledem na uspokojování individuálních potřeb klientů? Je to vůbec možné?
3. Jakým způsobem vynaložíte s výsledky Vaší bakalářské práce?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 04.06.2017	Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.						