



### Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Miriam Obršlíková</b>		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	<b>Akad. rok</b>	2016/17
<b>Název práce</b>	<b>Sára - Dokumentace přípravy, realizace bakalářské práce a rešerše</b>		
<b>Oponent práce</b>	MgA. Martin Kukal		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň					<b>X</b>		
Srozumitelnost textu						<b>X</b>	
Práce se zdroji					<b>X</b>		
Přínos práce						<b>X</b>	
Obrazová dokumentace						<b>X</b>	

Teoretická práce Miriam Obršlíkové, se věnuje dokumentaci a rešerši jejího bakalářského animovaného filmu Sára. Snaží se cele postihnout genezi práce od prvních představ s ptačími lidmi až po finální úpravy samotného díla. Text je strukturovaný do dvou částí vypovídajících o realizaci a ideovém pozadí. Obě části obsahují jak místa zajímavá, tak diskutabilnější. Vytknul bych nejprve jedno z těch, co mě potěšili, a tedy pojednání o šrafuře, ta Miriam Obršlíkovu v různých proměnách, jak píše, provází již od střední školy, přiblíží zde čtenáři jak neobvyklou definici šrafury z kartografického slovníku, tak mimo jiné i svůj vlastní přístup a technická řešení, která se šrafurou podstoupila, aby ji mohla rozpohybovat.

Zároveň ale práce vzbuzuje některé nezodpovězené otázky a místy také čtenáři umenšuje požitek z četby nevhodným použitím slov. Příkladem budiž podivný tvar antropomorfóza a jeho nevhodné použití, kdy jej zmiňuje v odstavci věnovaném proměně lidské tváře v nelidskou. Antropomorfizace, je přitom akt docela opačný, tedy kdy nelidské přejímá lidských znaků či vlastností. Nezodpovězenou otázkou je například to, kdo jsou ptačí lidé, je to tedy spíše jiný druh lidských bytostí či jde o vyšší andělské bytosti? Nejspíše to ale pro samotný snímek není vůbec podstatné a tak ani v práci nemusí zaznít definitivum.

Možná, že v teoretické práci Miriam Obršlíkové místy něco maličko přebývá a jinde troška chybí, ale vyvažují to jiné, krásné a pozoruhodné momenty. Chtěl bych zmínit ten, kdy

se Sára, tedy hlavní postava, začíná ztotožňovat s postavou ptačího muže. Poznává jej přes jeho bolest, jeho chybějící křídlo. Ptačí muž má pahýl na levé straně, tedy opačné co Sára.

Proto když se objemnou, mohou vytvořit kompletní bytost a pocítit volnost v takovémto osvobozujícím objetí. Ve snímku je tato katarze zobrazena proměnou v ptáka, který odlétá z děsivého města. Poznamenané nekompletní bytostí, objetí jako motiv zcelení a let jako očištění, to jsou krásné motivy.

Miriam Obršlíková v teoretické práci obsáhla vše podstatné a nechala i nahlédnout do své tvůrčí duše, její práce je zajímavým vzhlednutím za oponu kde vyšrafovala velmi pozoruhodný film.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: A

Ve Zlíně dne 23. 5. 2017

.....  
podpis oponenta práce