

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Peter Mikušinec		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Audiovizuální tvorba/Střihová skladba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Poznanie Patrika Pašša		
Oponent práce	MgA. David Lorenz		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		

Tabulku s hodnocením můžete doplnit o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Jednoznačným kladem této bakalářské práce je už samotný výběr jejího tématu, který je sice psán ve stylu životopisné beletrie, ale zároveň je to práce, která studenta Petera Mikušince obohatila o cenné vědomosti. Ukázala mu, jakým způsobem se dá přistupovat k materiálu a k samotnému střihu, a jakým způsobem se s ním může nakládat. Tím hlavním a nejcennějším přínosem shledávám motivaci a inspiraci, kterou student během svého rozhovoru s Patrikem Paššem nabyl. Motivaci a nadšení, kterou využije při svém následném profesním směřování.

Práce je rozdělena na dvě části. Na teoretickou a analytickou. První část práce je věnována osobnímu a profesnímu životu Patrika Pašše, kde popisuje, jak nabýval vědomostí a jaké životní etapy prožil. Upozorňuje na to, jak je cenný sběr informací a jejich pochopení a následné uplatnění v praxi - tzv. Proces poznání. Ukazuje nám, jak střihač Patrik Pašš přemýšlí nad materiálem, jak ho organizuje a popisuje své pracovní postupy, které vedly k tak skvělým výsledkům (*Tisícročná včela*). Tyto a další informace jsou jedinečným a cenným materiálem pro studenta Mikušince, který z něho bude věčně čerpat.

Druhá část bakalářské práce je věnována analýze filmu: *Síla lidskosti*. Student vyřkl otázku, zda film podléhá trojaktové struktuře a následně film analyzoval. Peter Mikušinec tvrdí, že existuje 65% shoda s hledanými body trojaktové struktury a 85% jich je na ideálně časovo-proporčním místě. V závěru zkoumání tvrdí že: „*A vzhľadom na to, že v dobe vzniku filmu teória trojaktovej štruktúry neexistovala, môžeme tvrdiť, že sa jednalo o intuitívnu tvorbu rozprávania.*“ Bohužel s tímto tvrzením nemůžu souhlasit. Trojaktová struktura je v podstatě zjednodušená Aristotelova struktura, která se v dramatu vyskytuje již od starého Řecka. Ačkoliv studenta za podrobnou analýzu chválím, bohužel její smysl jsem v práci nenašel. Student se nikde nezmínil, zda Patrik Pašš přemýšlí nad střihovou skladbou svých filmů v rámci struktury, ani jsem se nedozvěděl, jaký zaujímá k tomuto principu přemýšlení nad filmovým materiálem postoj. Tato analýza je tedy z mého úhlu pohledu neopodstatněna.

Otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace **B - velmi dobře**

V(e) Praze dne 27.5.2016

MgA.

David Lorenz



podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte