

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Kateřina Mahdalová					
Název práce	Informační a komunikační technologie v životě seniorů					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Oceňuji využití cizojazyčné literatury (Troen). • Literatura věnující se digitálním technologiím má většinou popularizační charakter. To se projevuje v páté kapitole tím, že po uvedení základních statistik užívání technologií seniory je zbytek obsahu věnován popisu jednotlivých zařízení. Zpracování konceptů digitální gramotnosti, nebo informační společnosti by naplnilo tuto kapitolu odpovídajícím obsahem a vedlo by ke zkvalitnění celé práce. • Při vyhodnocování otázky č. 4 (s. 60) byl využit špatný graf (shodný s předchozí otázkou). • V dotazníku jsou některé výrazy a formulace nejednoznačné, což se mohlo promítnout do sbíraných dat. Respondent například nemusel respektovat rozdíl mezi osobním počítačem a notebookem (pro jednoznačnost by bylo lepší využít výrazů stolní počítač a notebook). • V otázce č. 8 je v jedné možnosti odpovědi sloučeno několiké využití internetu (vyhledávací nástroje, textový chat a video komunikace), navíc možnosti b) a d) se vzájemně nevylučují. • V otázce č. 12 je komunikační služba Skype chybně zařazena mezi sociální sítě. • V otázce č. 14 chybí možnost „něčtu knihy“ – nepokrývá tak všechny možnosti odpovědí. • V otázce č. 17 jsou dva stupně škály zatíženy nutností ztotožnění se s arbitrárními výroky, kdežto u ostatních stupňů se žádné výroky nevyskytují. Škála je tak zkreslena, svým způsobem jde o případ „dvouhlavňové otázky.“ • V textu chybí interpretace výsledků výzkumu a doporučení pro praxi. Kapitola 7 je sice nazvaná „Výsledky kvantitativního výzkumu a jejich interpretace“ ale její obsah je výhradně popisný. Závěrečné kapitoly pouze výsledky shrnují, nevztahují je k teoriím zpracovaným v první části práce a nevyvozují z nich žádné praktické důsledky. Autorka by se měla pokusit tyto nedostatky odstranit při obhajobě. 						
Otázky k obhajobě:						
Jak souvisí výsledky výzkumu s teoriemi zpracovanými v práci?						

Jaká doporučení pro praxi vyplývají z výsledků výzkumu?						
Celkové hodnocení*						D
Datum:			Podpis:			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.