

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Daniela Drgová					
Název práce	Syndrom vyhoření v pedagogických a dalších vybraných profesích					
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)						F
Analýza dat a interpretace dat						F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						F
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Spolupráce s vedoucím práce			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oceňuji využití cizojazyčné literatury (Bandura, Hees, Luthans, Walker). V seznamu literatury se však objevují tituly, které nejsou využity v textu (Straus, Švaříček).</li> <li>• Autorka se v teoretické části věnuje syndromu vyhoření s ohledem na pomáhající profese (kapitola 4). V praktické části však zkoumá tento jev ve vztahu k zaměstnancům firmy zabývající se prodejem a servisem aut. V tomto ohledu vidím diskrepanci mezi teoretickou a praktickou částí. Otázce jak je syndrom vyhoření relevantní i v tomto prostředí se autorka měla explicitně věnovat.</li> <li>• V praktické části nejsou formulovány ani ověřovány žádné hypotézy, byť to cíl práce (viz níže) vyžaduje.</li> <li>• Zkoumaný vzorek je sice vyčerpávající, ale počet respondentů (60 zaměstnanců firmy) je pro potřeby kvantitativní analýzy (5 kategorií délky pracovního poměru, 5 kategorií pracovních pozic) poměrně nízký.</li> <li>• Analýza dat je provedena pouze popisem a grafickým znázorňováním četností při zohledňování kategorií bílých a modrých límečků. Kategorie délky pracovního poměru nejsou v analýze zohledňovány, i když cíl práce to vyžaduje (viz níže).</li> <li>• Souvislost jednotlivých kategorií není ověřena statistickým testem. Analýza tak nedosahuje úrovně, kterou by vyžadoval cíl práce (viz níže).</li> <li>• Většina analýzy pracuje s kategoriemi modrých a bílých límečků. Přitom není explicitně uvedeno, kteří pracovníci firmy jsou zahrnuti do které kategorie.</li> <li>• Práce je zbytečně prodlužována nadměrným užíváním koláčových grafů. Grafické znázornění vyžadují pouze důležité body analýzy a i ty by bylo možné úsporněji znázornit skládanými sloupcovými grafy.</li> <li>• Otázky v dotazníku jsou v některých ohledech problematické. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Pro některé otázky v dotazníku (např. č. 6) by bylo vhodnější použít škály, binární možnosti odpovědi příliš redukuje informaci, kterou od respondentů dostáváme.</li> </ul> </li> </ul>						

