

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Ludmila Mikulková					
Název práce	Vnímání virálních videí u dětí v nízkoprahových zařízeních					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)				D		
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)				D		
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Odkazy na literaturu se nacházejí vně vět (za tečkou), mnohdy až na konci odstavce. A to i v případech kdy se v odstavci nachází přímá citace (např. s. 14). • Styl teoretických východisek je problematický. Text je psán spíše bodově, často bez explicitní návaznosti. V textu se také příliš často objevují přímé citace, v mnoha případech by bylo vhodnější je nahradit parafrázemi. • Seznam použité literatury není příliš obsáhlý, přitom zahrnuje popularizační literaturu (Handley, Chapman) nebo zdroje jako anglicko-český slovník. Podstatné části textu tak jsou založeny na poměrně malém počtu zdrojů. • U otázek měřících emocionální reakci na konkrétní virální videa je škála postavena poměrně nestandardně: jde sice o symetrickou pětibodovou škálu, ale středová hodnota neoznačuje míru emocionální reakce, nýbrž možnost, že respondent vůbec nedokáže odpovědět na otázku. • Data jsou analyzována jen deskriptivně. V práci nejsou formulovány ani ověřovány žádné hypotézy. Autorka analyzuje jen četnosti, ale nehledá statisticky významné vztahy. • Výsledky výzkumu jsou v závěrečných kapitolách pouze shrnuty, nejsou interpretovány ve smyslu zpracování souvislosti s teoriemi uvedenými v první části práce. • Autorce se podařilo základním způsobem naplnit cíl práce, ten je však formulován poměrně neurčitě – zmapovat jak děti vnímají virální videa (s. 10, 35). 						
Otázky k obhajobě:						
Na s. 38 autorka uvádí jako doplňkovou metodu pozorování dětí při vyplňování dotazníku. V jak velkých skupinách děti vyplňovaly dotazníky? Jak přesně bylo možné emoce pozorovat?						
Nízkoprahová zařízení jsou orientována na určitou cílovou skupinu. Jak se mohou specifika dětí						

navštěvujících tato zařízení promítat do vnímání virálních videí?						
Celkové hodnocení*						E
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.