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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Aneta Palinková |
| Název práce | Edukace dětí s jazykovým handicapem na základní škole |
| Oponent práce | Mgr. Karla Hrbáčková, Ph.D. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  | D |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  | D |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Diplomová práce se zaměřuje na edukaci dětí s jazykovým handicapem v prostředí základní školy. Klade si za cíl analyzovat z pohledu pedagoga, jaké klíčové faktory působí v edukačním procesu romského žáka při překonávání jazykové bariéry. Silné stránky práce:* zřetelný význam práce (originální téma, které má své opodstatnění),
* teoretická část práce,
* promyšlená metodologická část (vhodně zformulované cíle),
* kvalitativní přístup.

Slabé stránky práce:* k dokreslení mohl být přiložen přepis rozhovoru (ukázka jednoho rozhovoru v příloze),
* samotná analýza nepřináší nic nového, není patrná zakotvenost teorie, přes zřejmou snahu přináší výzkum již známé skutečnosti, stálo by za to poukázat na nové skutečnosti, které se nedají předpokládat,
* kategorie jsou formulovány velmi obecně (daly by se zformulovat již předem na základě znalostí o problematice),
* závěry jsou spíše popisného charakteru (drží se výpovědí pedagogů).

Práce přináší řadu dílčích zjištění, jež mohou být pro práci pedagoga cenné. Práci doporučuji k obhajobě.  |
| **Otázky k obhajobě:**1. Pokuste se poukázat na skutečnosti, které vyplývají z výzkumu a jsou něčím zajímavé, nové.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 9. 5. 2017 | Podpis: Karla Hrbáčková, v. r.  |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)