|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Aneta Palinková | | | | | | | |
| Název práce | Edukace dětí s jazykovým handicapem na základní škole | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Karla Hrbáčková, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  | D |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  | D |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Diplomová práce se zaměřuje na edukaci dětí s jazykovým handicapem v prostředí základní školy. Klade si za cíl analyzovat z pohledu pedagoga, jaké klíčové faktory působí v edukačním procesu romského žáka při překonávání jazykové bariéry.  Silné stránky práce:   * zřetelný význam práce (originální téma, které má své opodstatnění), * teoretická část práce, * promyšlená metodologická část (vhodně zformulované cíle), * kvalitativní přístup.   Slabé stránky práce:   * k dokreslení mohl být přiložen přepis rozhovoru (ukázka jednoho rozhovoru v příloze), * samotná analýza nepřináší nic nového, není patrná zakotvenost teorie, přes zřejmou snahu přináší výzkum již známé skutečnosti, stálo by za to poukázat na nové skutečnosti, které se nedají předpokládat, * kategorie jsou formulovány velmi obecně (daly by se zformulovat již předem na základě znalostí  o problematice), * závěry jsou spíše popisného charakteru (drží se výpovědí pedagogů).   Práce přináší řadu dílčích zjištění, jež mohou být pro práci pedagoga cenné.  Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Pokuste se poukázat na skutečnosti, které vyplývají z výzkumu a jsou něčím zajímavé, nové. | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 9. 5. 2017 | | Podpis: Karla Hrbáčková, v. r. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)