

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Pojetí zdraví a zdravého životního stylu u příslušníků Armády ČR					
Jméno a příjmení studenta:	Petra Janoušková					
Oponent práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený			<input checked="" type="checkbox"/> příložený		
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>):						
<p>Výběr tématu práce považuji za zdařilý, téma je aktuální. Má souvislost se studovaným oborem a může přinést poznatky potřebné pro výkon služby všeobecné sestry – vojákyně z povolání AČR.</p>						

Teoretická část práce je zpracována odpovídajícím způsobem. Kromě drobných nedostatků v citacích použitých zdrojů, lze vytnout jen některé nepřesnosti. Např. na str. 37 autorka uvádí, že vojákům Armády ČR lze poskytovat lázeňskou péči (v rámci preventivní rehabilitace II) také ve Vojenské lázeňské léčebně Mariánské Lázně. Ta však již více jak 10 let neexistuje.

Více připomínek mám k empirické části bakalářské práce. Autorka například neuvádí, proč bylo vydáno 200 dotazníků. Vzhledem k tomu, že lze důvodně předpokládat, že bojový vojenský útvar v Bučovicích nemá „jen“ 200 vojáků, ale zřejmě podstatně více, v bakalářské práci chybí informace o tom, jak byli vojáci vybíráni do zkoumaného vzorku respondentů. Z hlediska prezentace výsledků není příliš šťastné, že autorka práce nevyřadila vyplněné dotazníky od vojáků z povolání. Přestože je jejich počet realitně malý ($n = 10$; 7,04 %), nelze vyloučit, že jejich odpovědi mohly výsledky u některých položek dotazníku zkreslit. Výsledky práce tedy nelze zobecnit a to ani podle pohlaví respondentů, neboť výsledky jsou prezentovány za vojáky i za vojákyně souhrnně. Z hlediska zpracování práce se nejvíce jako úplně šťastné intervalové měření věku respondentů a to i s ohledem na skutečnost, že v programu rozšířené primární preventivní péče jsou stanoveny intervaly jiné (ve vazbě na jednotlivé výkony v primární prevenci zohledňující zdravotní rizika podle věku vojáků). Na str. 46 jsou prezentovány odpovědi na položku zjišťující nejčastější důvod pro návštěvu lékaře na posádkové ošetřovně. V nabízených variantách odpovědí je, kromě jiného, uvedeno: „*udělení úlev od výcvikové činnosti*“. Ty se však udělovali (a předpokládám, že i nadále udělují) pouze v souvislosti se změněným zdravotním stavem, tedy jen tehdy, pokud k tomu byl nebo je důvod. Nabídnutá varianta odpovědi tedy nedává dobrý smysl. Na str. 53 autorka prezentuje odpovědi respondentů na položku „*Stravujete se v pravidelných intervalech?*“. Z této položky a ani z jiných položek dotazníku však není možné zjistit, zda jsou tyto intervaly vhodné, či nikoliv. Z odpovědí na tuto položku dotazníku nemůže autorka vyvodit závěr, že vojáci se pravidelně nestravují jen z důvodu, cit.: „*náročné výcvikové činnosti*“. Toto tvrzení je spekulativní, neopírá se o empiricky zjištěné údaje a nesouvisí s uvedenou položkou dotazníku. Autorka nezjišťovala důvod nepravdivosti ve stravování respondentů. Na str. 55 studentka uvádí, cit.: „*Výzkum ukazuje na fakt, že nejčastější konzumovanou potravinou s četností alespoň 1 týdně jsou mléčné výrobky a to u 59 (41,55 %) respondentů*“. Číselný údaj se však vztahuje k denní, nikoliv k týdenní, spotřebě mléčných výrobků (viz tab. 15). Položky dotazníku k pohybové aktivitě vojáků jsou převzaty z anamnestického dotazníku rozšířené primární preventivní prohlídky (informace o tom v práci chybí). Jejich vypovídající hodnota je u jednotlivce dobrá, ale při hromadném použití sporná. Při kvantitativním použití (bez statistické analýzy) nelze propojit informace o četnosti, typu a charakteru pohybové aktivity. Navíc, informace, které autorka prezentuje v tabelárních přehledech, nesouhlasí. Z tab. č. 19 (Frekvence pohybové aktivity) vyplývá, že nějakou pohybovou aktivitu vyvíjejí všichni účastníci šetření, ale z tab. č. 20 (Charakter pohybové aktivity) vyplývá, že 3 respondenti nevykonávají žádnou pohybovou aktivitu a z tab. č. 21 pro změnu opět plyne, že všichni respondenti cvičí nejméně 15 min.

V kapitole č. 7 - diskuse autorka popisuje výsledky vlastního šetření ve vztahu ke stanoveným cílům práce. V druhé části pak velmi stručně diskutuje výsledky vlastní práce s výsledky šetření provedeného v rámci diplomového úkolu Mgr. Jana Krafta z MU v Brně. Jiné dostupné zdroje informací ke zpracování kapitoly diskuse autorka nepoužila (např. tematicky související publikace z Vojenských zdravotnických listů apod.).

V předložené bakalářské práci je několik nevhodných formulací a slovních obrátů. Např. na str. 41, cit.: „*Četnost mužů při výzkumu je dána náročností povolání*“ nebo: „*respondenti vyznávají životní styl*“ apod. V práci bylo zjištěno několik pravopisných chyb, např. na str. 76, cit.: „*..... se respondenti přikláněly (správně přikláněli) k příležitostnému požívání alkoholu*“ aj.

Z formálního hlediska negativně hodnotím duplicitní prezentaci stejných informací (relativní četnosti) v tabelárních přehledech a současně také ve výšečových diagramech.

Otázky k obhajobě:

Popište a vysvětlete způsob výběru vojáků do zkoumaného souboru respondentů?

Vysvětlete nesrovnalosti v četnostech odpovědí na položky zjišťující frekvenci, charakter a délku pohybové aktivity dotazovaných.

Co byste, při zpracování stejného tématu bakalářské práce, s odstupem času, udělala jinak?

Jaký praktický přínos mají výsledky Vaší bakalářské práce a jak s nimi budete dále pracovat?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 29.05. 2017			Podpis: 				