



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PROFESE VŠEOBECNÉ SESTRY V KARDIOCHIRURGII					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Matulová					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B	C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce					E	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na tři kapitoly je opřena o 34 zdrojů, z nichž některé nepatří zrovna mezi nejaktuálnější. Např. v kapitole zaměřené na současnou kardiologii je zdrojem prvního odstavce literatura z roku 1998. Stejně tak na str. 27 je text zaměřený na práci všeobecné sestry na						

kardiochirurgii, podložen zdrojem z roku 2005.

V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Technika šetření je vhodně zvolena. Úroveň diskuse a kvalita argumentace je však snižována nezdařilými či nesmyslnými tvrzeními jako např. v hodnocení cíle č. 1, který je zaměřen na zjištění specifík ošetrovatelské péče na kardiochirurgické JIP. Autorka zde uvádí: *Šetřením jsme dospěli k poznatku, že není dostupná žádná přehledová práce v odborné literatuře psané česky, která by shrnovala zásady pooperační péče v kardiochirurgii v celém rozsahu odpovídajícím klinické praxi. Doposud psané práce se specifikovali na jednotlivé oblasti péče.....* V prepisech rozhovorů tyto informace nenalézám. Tvrzení v hodnocení cíle č. 4 na str. 69 *...Ostatní probandky se shodly, že se překračují směrem nahoru, jen P3 uvedla vyjma absolventek....* není také příliš ideální.

Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi nízké úrovni. V teoretické části, vzhledem ke kompilačnímu charakteru, je jazyková i stylistická úroveň ještě standardní. Totéž se však nedá říci o praktické části – nebudu snad přehánět, když budu konstatovat, že snad v každém odstavci lze nalézt zásadní gramatické či stylistické pochybení např. str. 39 *...otázky byly kladeny srozumitelně...* str. 58 *Tegaderm s gelovou antibakteriálním polštářkem...* a spousta dalších. Taktéž lze v textu najít několik termínů, které již odborná veřejnost nepoužívá např. nižší zdravotnický personál aj. Seznam použitých zkratk a symbolů není kompletní (např. CKTCH Brno).

Pozitivně hodnotím zařazení příloh práce, které jsou zajímavé – především statistika srdečních operací a jejich rozdělení.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm D – uspokojivě.

#### **Otázky k obhajobě:**

Které konkrétní výsledky Vaší práce (šetření) budou zdrojem pro edukaci pacientů indikovaných ke kardiochirurgickému výkonu?

Při obhajobě práce, prosím o předložení výsledků šetření v podobě, ve které budou poskytnuty vedení KCH FN Olomouc.

Jaké konkrétní rozdíly v kompetencích sestry před 40 lety a současností jste v rámci šetření identifikovala?

Jaký význam má v prepisech rozhovorů motiv písma (kurzíva X standardní písmo)?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 1. 6. 2017

Podpis: Petr Snopek v.r.