



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	ROLE MENTORA V KLINICKÉ PRAXI POHLEDEM STUDENTŮ					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Macků					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka předkládá k posouzení bakalářskou práci s aktuální problematikou, o rozsahu 68 s. textu a 2 přílohy. Práce je přehledně členěná na část teoretickou a praktickou, části jsou vyvážené. V seznamu použité literatury uvádí autorka 39 zdrojů, které hodnotím s ohledem na charakter práce a zpracovávanou problematiku jako relevantní. Zdroje jsou aktuální, pokud jsou staršího data, má to						

své opodstatnění. Některé zdroje se liší v odkazech a v seznamu (např. s. 13 Venglářová a kol., 2011 - v seznamu Venglářová, 2011; s. 32 "... říká Havlíčková a Hlušíčka (2017) - v seznamu uvedeni autoři samostatně, jedná se o dva zdroje?; s. 37 Špirudová II ...) – v seznamu Špirudová 2015a a Špirudová 2015b; na s. 30, 31 je odkaz na zdroj "Ministerstvo zdravotnictví...", který v seznamu schází. Nesprávně jsou uvedeny sekundární citace (např.: s. 15 Majerová, 2008 podle Vašutová, 1998, záznam měl být: Vašutová, 1998, cit. dle Majerová, 2008, s. ...) a další drobné nepřesnosti (oddělení dvou odkazů v závorce středníkem) Po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi slušné úrovni.

Teoretická část je přehledně členěná do pěti na sebe navazujících kapitol, z nichž každá plní svůj účel a tvoří tak teoretický základ zpracovávané problematiky. Lze vyzvednout zpracování kapitoly 4 *Heronův model* a 5 *Supervize*, které celou problematiku mentorství vhodně dokreslují.

V praktické části autorka popisuje metodiku, je zvolená technika dotazníku, počet respondentů 92 je přiměřený. Výsledky jsou přehledně tabelovány, některé znázorněny i graficky, všechny pak okomentovány. U některých otázek je počet respondentů jiný než celkový počet respondentů a není uvedeno, proč je tomu tak (otázka č. 7, č. 17). Výsledky tak budí dojem, že celkový počet respondentů (92) odpovídá vlastně jen na otázky 1 – 3. Možná by stálo za zvážení, zda v kritériích pro výběr respondentů nemělo být, že se respondent při své praxi setkal s mentorem.

Dále např. znění otázky č. 5 *Přivítal/a byste spolupráci s mentorem na oddělení? (odpovídají ti, kteří v otázce č. 4 odpověděli ne)* – přitom v otázce 4 odpověď formulované ne neexistuje (zní: *nikdy jsem se s mentorem nesetkal/a*), stejně nejasné je znění otázky č. 6. V otázce č. 6 je ve výčtu pracovišť i infekční oddělení - na toto pracoviště studenti nechodí. Jednalo se o tzv. L otázku?

Samostatně je zařazena kapitola **Zhodnocení cílů**. Část *Diskuse* (mohla být označená jako kapitola) obsahuje vyjádření k současné situaci řešené problematiky, výsledky srovnává autorka s podobně zaměřenou prací.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální a pro studovaný obor důležitou problematikou, protože způsob, jak probíhá praxe studentů je zásadní. Mentor nejen předává zkušenosti a praktické, komunikační dovednosti, ale může studenta naučit, jak „mít sesterskou profesi rád“, což se odráží v jeho chování. Tato práce přispěla k náhledu na práci mentora pohledem studentů.

Otázky k obhajobě:

U otázky č. 7 odpovídalo pouze 90 respondentů, u otázky 17 jich bylo 85, jaký byl důvod?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum: 28. května 2017				Podpis: v. r. Anna Krátká			