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| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Jana Matušíková |
| Název práce | Informovanost učitelů základních škol o syndromu ADHD |
| Vedoucí práce | Mgr. Magdalena Hanková |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | **A** |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | **A** |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | **A** |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  | **A** |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | **A** |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | **B** |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | **B** |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  | **A** |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | **A** |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | **A** |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | **B** |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | **A** |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Studentka Jana Matušíková se ve své práci zaměřuje na problematiku informovanosti učitelů ZŠ o syndromu ADHD. Práce je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. Z celkového pojetí práce je znát autorčin zájem o zvolenou problematiku. Ocenit lze také studentčin aktivní přístup ke zpracování BP, včetně pravidelných konzultací.Mezi *silné stránky* hodnocené bakalářské práce můžeme zařadit:+ Aktuální téma v kontextu narůstajících inkluzivních tendencí, kterému současně z hlediska empirického není věnována příliš velká pozornost+ Zdůvodnění volby tématu jak v úvodu, tak i na začátku empirické části práce+ Teoretická východiska jsou podrobně rozpracována+ Autorský text v úvodech kapitol, integrování autorčiných osobních zkušeností do textu + Podložení teoretických východisek nejrůznějšími výzkumnými zjištěními a statistikami (viz např. str. 9, 22, 26, 27, 32, 39, 41)+ Využití velkého množství relevantních odborných zdrojů (celkem 71), včetně cizojazyčné literatury+ Pregnantní popis preempirické fáze+Realizace předvýzkumu+ Pečlivá analýza a interpretace dat+ Snaha autorky o diskuzi (ač mohla být rozsáhlejší) a četné návrhy doporučení do praxe i možností dalších bádání ve zvolené oblasti (viz např. str. 67, 68, 70)Mezi *slabší stránky* hodnocené bakalářské práce patří:- Nedokonalá závěrečná editace textu (viz např. str. 14, 15, 16, 17, 22, 24, 28, 32, 33, 39, 40, 46, 53, 56, 60, 70)- Poznatky z kapitoly 1.2 mohly být z hlediska obsahu integrovány do předchozí subkapitoly. Jejich členění do další samostatné podkapitoly se tak jeví jako poněkud redundantní- Doporučení do praxe na str. 66 („*možnost pravidelné návštěvy wellness centra, různých relaxačních aktivit či masáží*“) nemá vědecký charakter- Aplikační rozměr práce je poměrně ambiciózní, mohl být více vztažen k výzkumnému vzorku**I přes výše nastíněné výtky předloženou práci považuji za zdařilou. Doporučuji ji proto k obhajobě a hodnotím stupněm A** |
| **Otázky k obhajobě:**Osvětlete, prosím, v čem spočívá sociálně-pedagogická dimenze Vaší práce. |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | **A** |  |  |  |  |  |
| Datum: 8. 5. 2017 | Podpis: Magdalena Hanková, v.r. |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)