

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Soňa VOJTĚCHOVÁ*

Oponent BP: *Ing. Eva Heczková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016 - 2017*

Téma BP: *Vedení účetnictví vbybrané obce*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ne
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1 - řešená problematika vyplývá ze studovaného oboru, použité prameny jsou běžně k dispozici v účetní jednotce.

2 - cíl BP je vymezen v kapitole Cíle a metody zpracování práce. V této kapitole jsou uvedeny metody, popsána je analýza. Splnění cíle je zřejmě nad rámec této práce, pokud se omezíme na smysl práce, který je uveden v Zadání BP.

3 - teoretická část maximálně využívá prameny, které jsou obsahem Seznamu použité literatury, některé zdroje nejsou aktuální. Seznam použité literatury není správně vytvořen (podle požadavků UTB). Je snaha uvádět prameny za odstavce, ale ne vždy je toto uvedeno správně. Neaktuální zdroje vedou k mnoha nepřesnostem v použité terminologii.

4 - provedená analýza se jeví jako velmi stručná, protože jde o porovnání položek jen nejvyšší úrovně. Objevují se nepřesnosti stejně jako v teoretické části, protože na sebe zřejmě části navazují. Jsou použity konkrétní prameny, které však v seznamu jsou uvedeny souhrnně. Hrubým nedostatkem je např. vymezení drobného majetku. V části se neobjevují závěry analýz, přestože je zde kapitola Zhodnocení analýzy hospodaření vybrané obce. Uvedená doporučení k úsporám jsou sice zaměřena na správnou oblast, ale lze se domnívat, že v rozpočtu a ve výdajích města Brna to nebude hrát významnou roli. Stejně jako je správná cesta postihovat nedostatky pokutami, ale rozhodně výběr pokut nemůže být chápán jako základní možnost zlepšování příjmů města.

5 - v této části zřejmě není využito maximálně analytické části, neboť jde o zaměření na PAP popisným způsobem. Jako překvapivá se jeví i kapitola 10.5, kde si autorka zřejmě protiřečí. Uvádí, kdo je uživatelem PAP, rovněž uvádí, že toto není pro finanční analytiku, kritizuje rozsah, ale zároveň píše, že PAP plní svou funkci a navrhuje rozšíření evidence i na ostatní obce.

6 - grafické zpracování práce v některých bodech neodpovídá požadavkům UTB. V práci se objevuje nepřesná a zastaralá terminologie (např. názvy výkazů, pojem uzávěrka a závěrka, atd.), objevují se prohřešky proti českému pravopisu, některé formulace nemají správnou vypovídací schopnost.

Otázky

- 1. Jakou cestou by musela projít jediná změna PAP, kterou navrhuje, aby byla tato evidence povinně i pro ostatní ÚSC?*
- 2. Jak ÚSC účtují o odpisech - porovnejte se stranou 31?*
- 3. Podle jakého kritéria se přerozdělují sdílené daně obcím - uveďte konkrétně, porovnejte se str. 29.*
- 4. Jak se odlišuje charakteristika DM uvedená v příslušné vyhlášce od popisu na str. 33? Uveďte, zda opravdu město Brno eviduje takto drobný majetek.*
- 5. Doplňte ještě další možnosti zvýšení příjmů města Brna - konkrétně.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22. května 2017



.....
podpis oponenta BP

¹ *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.*

² *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.*