

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: *Lada Javorková*

Oponent BP: *Ing. Libor Klimeš*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Analýza spokojenosti zákazníků prodejny Zdravá výživa Pro sebe*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
d) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
e) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
f) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
g) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
h) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
i) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
j) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
k) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
l) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
m) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
n) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
o) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
p) v práci je použita správná terminologie	ano
q) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
r) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
s) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>23</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*V předložené práci autorka pracuje s pojmem "zdravá výživa". Otázka oponenta tedy zní takto:  
Co je to zdravá výživa, jak řešili tuto problematiku rodiče a pra-rodiče autorky a proč vznikla na trhu taková mezera či poptávka po popisovaných potravinách, že v roce 2016 je zde možnost s touto komoditou otevřít obchod a za rok provozování již zvažovat zvětšování sortimentu a prodejny. Jen jako bonus - káva jako nápoj je také zdravá výživa či "srdeční záležitost" majitele a provozovatele této provozovny?  
Osobně se mi líbilo, jak autorka pracovala s analýzou SWOT; zde má dost prostoru pracovat dále a v magisterské práci na to navázat; není nutné pracovat se všemi marketingovými teoriemi, ony se vše nakonec u spotřebitele nějak projeví (většinou totožně), je lépe pracovat s menším počtem marketingových nástrojů a tyto analyzovat do větší hloubky.  
A co mi tam chybělo - autorka nepracuje s porovnáním této a jiné prodejny, tedy s konkurencí (kde se nachází v blízkosti, co má dobře propracované a co nikoliv, to, že je to HROZBA, je sice pravda, ale je dobré si to uvědomovat a připravit se na to, především tím, že konkurenci budu mít "přečtenou".*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne

*Děkanov, 23. května 2017*

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.