

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Nela KOTRABOVÁ*

Oponent BP: *Ing. Eva Heczková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016 - 2017*

Téma BP: *Analýza pořizování a odpisování dlouhodobého majetku ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	2
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ne
c) zpracování dat je náročné	ne
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	1
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ne
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	1
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ne
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ne
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	11

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1 - práci lze chápat jako standardní, která vyplývá ze studovaného oboru. Získání i zpracování dat pro zvolenou problematiku není obtížné.

2 - cíl BP je formulován v Úvodu i v kapitole Cíle a metody zpracování práce. Popsané metody lze hodnotit jako vyhovující. Cíl práce je zřejmě širší než zpracování v BP.

3 - ve velmi rozsáhlé popisné části se snaží studentka s maximálním využitím pramenů o náznak základních pojmů. Seznam použité literatury snad obsahuje dostačující počet zdrojů, avšak v práci se objevují prameny, které tento seznam neobsahuje, literatura je neaktuální. Dále pak uspořádání Seznamu použité literatury, ale i základní informace o zdrojích jsou zcela v rozporu s požadavky UTB. I když je z jednotlivých stránek patrné, že studentka použila určitou předlohu, není zde uveden zdroj. Zřejmě použití různých pramenů vede k celé řadě nejasností a nepřesností. Jde o velmi jednoduché naznačení základních pojmů, ne vždy správně. Ne se všemi výroky lze souhlasit.

4 - analytická část představuje velmi stučný popis některých složek majetku z různých pohledů. Nelze říci, že by byla zcela aplikována teoretická část. Závěry analýz zcela chybí.

5 - tato část ne zcela využívá velmi rozsáhlý popis teoretické části a jen částečně využívá část analytickou. Zřejmě část Srovnání a doporučení postrádá právě ta doporučení, pokud nepovažujeme za doporučení výrok na str. 51: "Proto je rozhodnutí velmi obtížné". V Závěru BP je pak naznačeno doporučení pro účetní jednotku, avšak zdůvodnění zcela chybí.

6 - práce je velmi strukturovaná, objevují se nedostatky ve formulacích, interpunkci, ale i českém jazyce. V některých pasážích je použita neaktuální terminologie. Seznam použité literatury hrubě porušuje požadavky UTB, stejně jako označení tabulek a grafů. Nesprávně jsou označeny i některé zdroje.

Otázky

1. Proč se domníváte, že pro potřeby účetnictví je nezbytné využít hranic pro pořizovací cenu DM podle zákona o dani z příjmů?
2. Jak účetně řešily účetní jednotky zrušení zřizovacích výdajů, tedy vypuštění této položky z rozvahy k 1. 1. 2016?
3. Str. 29 - porovnejte vaše vzorce pro výpočet daňových odpisů se zákonem o dani z příjmů, dále pak i s výpočty, které uvádíte dále.
4. Uveďte legislativní pramen, ze kterého vyplývá daňové odpisování software, který má nižší hranici ceny, než je stanovena v zákoně o dani z příjmů? (str. 35)
5. Uveďte některé další faktory, které musí brát účetní jednotka při svém rozhodování v úvahu (doporučení na str. 52).

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22. května 2017

.....
Eva Hlenková
.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.