Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek  diplomové práce

Jméno studenta: ***Bc. Petra Polepilová*** DP:***JUDr. Libor Šnédar, Ph.D.*** Ak. rok:***2016/2017***

Téma DP: ***Model kontrolního hlášení jako opatření pro efektivnější výběr daně z přidané hodnoty***

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – projekt:
 |  |
| 1. projektová část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. projektová část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce obsahuje dopady předložených návrhů
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **24** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Zvolené téma práce je poměrně náročné a vychází relativně nového a nedévno zavedeného institutu kontrolního hlášení,( oblast daňového práva, DPH) jehož model je předmětem pracování této práce. Tato je logicky a přehledně členěna a jak z teoretické, tak i praktické části je patrné, že diplomantka dané problematice velmi dobře rozumí a dokaže se v ní výborně orientovat.*

*Za kvalitní považuji zejména prakticko část práce, v níž se diplomantka zabývá významem a nutností zavedení kontrolního hlášení a detailně anylyzuje jednotllivé druhy daňových úniků a podvodů.V závěru práce je uvedeno komparativní hledisko s vybranými evropskými zeměmi a návrhy na další efektivnější možnosti výběru DPH.*

*Práci jako celek považuji za velmi kvalitní a doporučuji ji k ústní obhajobě.*

*Otázky:*

*1) Jaký právní dopad může mít pro poplatníka,pokud se stane tzv.. nespolehlivým plátcem ?(str. 50)*

*2)Jsou sankce (str. 49) nastaveny spravedlivě?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu DP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *21.4.2017*

 ………………………………………

 podpis  DP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)