

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Veronika Velísková
Oponent DP: Ing. Martin Chovanec

Ak. rok: 2006-2007

Téma DP: Možnosti využití volných finančních prostředků firmy Cukrovar Vrbátky, a.s. na finančním trhu.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Výborný výber firmy, ktorá je svojou výkonnosťou a úrovňou voľných likvidných prostriedkov pripravená na riešenie otázky zhodnocovania zdrojov na finančných trhoch.

Vysoko hodnotím schopnosť autorky minimom slov vystihnúť podstatu teoretických základov projektu ako aj navrhovaných riešení. Táto schopnosť sa prejavila aj v stručných ale veľmi hutných analýzách jednotlivých akciových titulov.

Za malý nedostatok považujem absenciu porovnania jednotlivých druhov finančných investícií podľa časového hľadiska, ktorá sa prejavila aj v praktickej časti, kde investor nemá stanovenú akceptovateľnú dobu viazania prostriedkov a autorka ju z analýzy firmy nenavrhol.

Celkový dojem z práce bol podčiarknutý pozitívnym vývojom všetkých vybraných titulov a impozantného výsledku dosiahnutého za tak krátke obdobie.

Vysokoprofesionálna práca podaná veľmi zrozumiteľným spôsobom aj pre laika (v súčasnosti veľmi vzácna kombinácia aj medzi profesionálmi).

Otázky:

Akú investičnú stratégiu by ste firme navrhli v prípade, že by mala definovaný 6-mesačný časový horizont investícií?

Ako vplýva sezónnosť produkcie firmy na jej investičnú stratégiu?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A**

Ve Zlíně dne 14. května 2007

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.