

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. KRISTÝNA  
SVĚTINSKÁ

**Oponent:** Doc. Ing. Vladimír VRÁB, CSc.

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Informační technologie**  
Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Bezpečnostní rada státu**

### Hodnocení práce:

#### *Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu*

Studentka zpracovala diplomovou práci, jejíž obsah odpovídá zadání a stanoveným úkolům. Z pohledu současných změn v bezpečnostním prostředí v okolních státech ale také v ČR, považují práci za aktuální a požadovanou mírou přínosu do řešení problémů současného stavu.

#### *Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu*

Obsah diplomové práce v její analytické a praktické části potvrzuje, že studentka je schopna pracovat s informacemi a detaily v nich, dokáže je shrnout do požadované koncentrace. Použité metody pro naplnění stanovených cílů – úkolů práce považují za vhodné a dostatečné. Zde je nutno konstatovat, že zpracování diplomové práce s tímto názvem a požadovaným obsahem vyžaduje výraznou míru péle i asertivity.

#### *Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta*

Diplomová práce je zpracována po obsahové stránce na velmi dobré úrovni. V návrhové části je vhodně provázán popis historických faktů k problematice vzniku a vývoji Bezpečnostní rady státu a jejich promítnutí do současnosti. Toto pojetí řešení práce se mi jeví jako logické, správné a i žádoucí. Obsah práce dokládá schopnost studentky pracovat s četnými a rozsáhlými informačními zdroji, schopnost studentky je analyzovat a na základě toho zpracovat potřebné návrhy. V tom spatřuji přínos práce studentky.

#### *Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě*

Po formální stránce má práce dílčí nedostatky. Formálně nebyl v práci akceptován požadavek na způsob psaní jednoslabičných spojek a předložek na konci řádků textu v dokumentech vytvářených elektronickými textovými editory. Tento nedostatek se však objevuje sporadicky. Na str. 41 je citován (sice bez uvozovek) dokument ze Slovenské republiky, jeho název je psán v češtině. Vhodnější zpravidla je, když název cizojazyčního dokumentu uváděn v původním jazyce. Na str. 42 použila studentka slovní spojení „... u nás.“ ve smyslu „...v České republice.“. V dokumentech tohoto typu je vhodné používat slova nebo názvy, které znějí jednoznačně.

Na str. 59 – 64 využila k zvýraznění obsahu buněk v tabulkách, kde je jejich název nevhodnou barevnou kombinací podkladu a písma v buňce. Název tabulky je dosti nečitelný.

**Závěr**

Diplomová práce studentky po obsahové stránce naplnila požadavky na dokument tohoto typu. Studentka zadané úkoly splnila..

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1.6.2017

Podpis oponenta diplomové práce

