Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	**Jan Ruffer**	
Studijní program	**N 8206/Výtvarná umění**	
Obor/ateliér	8206T102/Multimedia a design/ateliér Průmyslový design	
Forma studia	**prezenční**	**ak.rok 2016/17**
Název práce	**Městský mobiliář pro Prahu**	
Oponent práce	**David Karásek**	

Můj posudek začnu netradičně od konce, od posledního odstavce písemné části práce. Je nazván, jak už to bývá "Závěr" a Jan Ruffer v něm sympaticky upřímně shrnuje co se při řešení diplomového projektu naučil. Ano, vytvořit set městského mobiliáře je překvapivě komplexní úkol, který zaskočí i zkušeného designéra. V posledním odstavci práce je jednoduše avšak výstižně popsáno proč. Už tohle se dá považovat za vlastně přínosný výsledek.

Už v analytické části zjišťujeme, že na trhu existuje opravdu velké množství kvalitních řešení a přijít s něčím zcela novým a neutopit se přitom v nesmyslných experimentech není úplně jednoduché. Autor práce se o to pokusil, a to v ještě ztíženém režimu soutěže pro Prahu. K tématu přistoupil poctivě, analytická část dokazuje, že si umí získat relevantní informace a vyvodit z nich správné závěry. Už od počátku se zaměřil na docela zajímavou myšlenku propojení fyzických prvků městského mobiliáře s virtuálním informačním systémem obohacenou navíc prvky geocatchingu. Nic proti tomu ale těžiště práce leží jinde. A tam autor bohužel narazil na mnohá úskalí, se kterými se nedokázal úplně vypořádat. Výsledný tvar lavičky nakonec nepůsobí příliš originálně, zároveň ani nepřináší vyšší stupeň tvarové kultivace nějakého konvenčního konceptu. Zřejmě nejvíc mi vadí papírový charakter a to jak ve verzi bez opěradla tak i s opěradlem. Nejde jen o dojem, návrh přináší i mnohá technologická úskalí řešitelná jen masivnějším, a tudíž i dražším materiálem. Toto řešení však není ospravedlněno žádným výjimečným výtvarným účinkem. Výraz nepracuje ani se zajímavými historickými odkazy, avšak není ani zcela současný, nedává tak přílišnou naději, že přežije delší dobu bez morálního zestárnutí. To je však u tohoto typu výrobků velmi důležité.

Odpadkový koš tvarově navazuje na lavičku což je pozitivní, bohužel si však od bere i její neduhy. Stojan na kola vykazuje zbytečnou tvarovou komplikovanost a málo elegance, jeho řešení bych označil za poněkud bezradné.

Celkově bych práci hodnotil jako poctivě započatou, avšak s poněkud diskutabilním výsledkem. Přitom mi něco říká, že se v Janu Rufferovi jakýsi potenciál skrývá. Vrátím se

znovu k závěrečnému odstavci textu a jeho přiznání těžkostí, kterými při navrhování prošel. Píše tam také o tom, že by se rád k tématu vrátil v širším týmu a vyjadřuje otevřenost k názorům jiných. To bych nakonec považoval za veskrze pozitivní výsledek celé práce. Není to málo.

Návrh klasifikace : D - uspokojivě

V(e) ...Bílovice..... dne ...20.5.2017.....

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně

* nehodící se škrtněte