



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Dominik Gřešák

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

2016/2017

Analýza konkurence hotelu XY

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		32

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	neplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Zvolené téma „Analýza konkurence hotelu XY“ odpovídá zaměření studijního oboru. Práce vychází z dostatečného počtu zdrojů, ale v seznam odborné literatury obsahuje chyby.

Praktická i teoretická část je v souladu.

Praktická část začíná charakteristikou resortu XZ a následuje SWOT analýza hotelu XY.

V další kapitole je popsáno, jakým způsobem byla provedena analýza konkurence (zkoumané kategorie a metody výzkumu). Následuje popis průběhu výzkumu a aplikace metod (pozorování, osobní rozhovory, hraní rolí a internetový průzkum). **V samotné práci však chybí přehledné zhodnocení výsledků šetření i jednotlivých analyzovaných konkurentů.** Celkový počet konkurentů najdeme pouze v příloze, kde je uveden seznam. Zhodnocení konkurence je obsaženo v kapitole 10 a působí velmi nepřehledně. Některé hotely, které byly hodnoceny, jsou jiného charakteru než hotel XY, a proto nemohou být považovány za konkurenci (lokalita, absence wellness).

Část práce také pojednává o segmentaci zákazníků a výsledkem je orientace na 4 nejdůležitější segmenty pro následující tvorbu věrnostního programu (podnikatele, rodiny, ubytování v hotelu, návštěvníci pouze bazénů). Významnou součástí práce má být návrh věrnostního programu. Autor práce zde navrhuje systém věrnostních karet, které se liší nabídkou výhod. **Dle mého názoru však jejich cena není akceptovatelná pro konečné zákazníky.**

U závěrů a doporučení pro firmu chybí finanční náklady na jejich realizaci a mnohá doporučení jsou jen v náznaku a nejsou dotažena do konkrétního návrhu na zlepšení (např. Sports bar).

Hodnotu práce snižují gramatické a stylistické chyby. Některá slovní vyjádření nejsou vhodná pro tento typ vědecké práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte postup stanovení prodejní ceny jedné z karet v rámci věrnostního programu.
2. Doplňte finanční náklady na Vámi navrhovaná opatření.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 9. května 2017

Mikulona Kubíčková

podpis hodnotitele BP