



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Lukáš Nosek

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

2016/2017

Zdokonalení marketingového mixu firmy GEKO, a. s. ve Zlíně

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>38</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

Téma BP je v souladu se studovaným oborem. Práce vychází z dostatečného počtu literárních zdrojů, ale v seznamu literatury jsou menší chyby.

Praktická i teoretická část je v souladu. V teoretické části by bylo dobré, vzhledem k tomu, že se jedná o marketingové téma, se zmínit o marketingu (vysvětlit pojem).

V praktické části je charakterizována firma, provedeny situační analýzy (PEST, SWOT). Významnou částí práce je rozbor stávajícího marketingového mixu. Návrhy na zdokonalení marketingového mixu se opírají o dotazníkové šetření, kterého se zúčastnilo 136 respondentů.

Celkem bylo v dotazníku 17 otázek, které byly vyhodnoceny. Mírným nedostatkem bylo u některých otázek využití neutrálního hlediska. Následkem bylo, že někteří respondenti k dané situaci nezaujali jednoznačné stanovisko, postoj.

Některá navržená opatření budou určitě vyžadovat finanční náklady, ale tato nikde nebyla zmíněna.

V práci jsou drobné chyby v citacích.

Hodnotu práce snižují stylistické a gramatické chyby. Některé výrazy a slovní spojení nejsou vhodné pro tento typ vědecké práce.

Cíl práce byl s určitými výhradami splněn a doporučuji práci k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k možnosti platby za zboží platební kartou stanovila firma nějaký limit pro spotřebitele (např. platby nad 100 Kč)?
2. Doplňte finanční náklady na realizaci a tisk propagačních letáků.
3. Máte představu o tom, jak je náročné realizovat internetový obchod?
4. Co je největší konkurenční výhodou firmy GECO?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17. května 2017

*Milolana Kulickova*  
-----  
podpis hodnotitele BP