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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – projekt:
 |  |
| 1. projektová část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. projektová část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce obsahuje dopady předložených návrhů
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **27** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autorka práce práci v průběhu zpracovávání intenzivně konzultovala. V rámci teoretické části byla provedena literární rešerše, která je zpracována velmi pečlivě. Cíle jsou popsány v rámci úvodu a vyjadřují strategické prvky, kterých chce firma dosáhnout. Získání nových segmentů představuje klientelu na základě STP. Z teoretické části vyplývá, že v práci bude realizován průzkum v podobě strukturovaného dotazníku, což kvituji. Analytická část nám poukazuje na limitaci vzhledem ke specializaci podniku pouze pro ženskou klientelu. Velmi kladně hodnotím široké pojetí konkurence, kde bylo bráno v potaz 15 konkurenčních Fitcenter. Pro benchmarking pak byly vybrány pouze VitaSana, InFitness, Fintess pro radost a Sportcentrum Malenovice, které se popasovaly s Contours z pohledu 7P. Jednotlivé faktory mají i hodnotové slovní vyjádření, což považuji za silně přidanou hodnotu v rámci orientace. Výsledky pak sloužily pro IFE matici, která vypovídá o velké síle tohoto fitness centra. EFE matice založená na PESTLE analýze indikuje spíše pozitivní výstup ve formě převažujících příležitostí (skóre nad 2,5). Návrhová řešení vycházejí nejen ze situační analýzy, ale také z výsledků marketingového výzkumu. Návrhy jsou konstruktivní a vycházejí i z intenzivní komunikace s vedoucím pracovníkem daného subjektu. Práci hodnotím jako zdařilou.

Jakým způsobem se postavilo vedení fitness centra k navrhovaným řešením a které návrhy mají nejvyšší prioritu?

Budete se osobně podílet na realizaci těchto návrhů?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu DP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *4. 5. 2018* ………………………………………

 podpis vedoucího DP

1. Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body. [↑](#footnote-ref-1)