



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>POTŘEBY NEMOCNÝCH S HYPOTYREÓZOU</b>					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Kovářová					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	<b>A</b>					
Odborný styl, používání odborné terminologie	<b>A</b>					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	<b>A</b>					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	<b>A</b>					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	<b>A</b>					
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	<b>A</b>					
Úroveň analytické a interpretační složky	<b>A</b>					
Splnění cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	<b>A</b>					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	<b>A</b>					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		<b>B</b>				
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>					
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>A</b>					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Téma bakalářské práce je zajímavé a je v souladu se studovaným oborem. Práce je přehledně členěná, má rozsah 76 stran a obsahuje 4 přílohy, které práci vhodně doplňují. Po jazykové stránce je práce korektní, zaznamenávám drobné chyby spíše technického charakteru. Autorka využila celkem 32 zdrojů, z toho jsou 4 zahraniční, u některých vidím rozpor v odkazu a seznamu literatury (s. 12 Čihák, 2016 - ale v seznamu je jen Čihák, 2013; s. 21 odkaz na Souček, 2011 - v seznamu						

Souček, Špínar a Vorlíček, 2011; s. 28 Trachtová, 2013 - v seznamu Trachtová, Trejtnarová a Mastiliaková, 2013).

Teoretická část dává dobrý základ praktické části, jen mohly být v úvodu zmíněny cíle práce (záměr) a v kapitole 4 více zviditelněna účast sestry při uspokojování potřeb pacienta.

Praktická část je po metodologické stránce v pořádku, je srozumitelná. Cíle dobře formulovány a i technika výzkumu, rozhovor, je vhodná, počet respondentů dostačující. Kladně hodnotím zastoupení probandů (široké věkové spektrum a jedno pohlaví). Získané informace od probandek jsou velmi přehledně prezentovány. Diskuse je příkladná, autorka prezentuje ve vztahu k cílům a srovnává výsledky s ostatními autory. Závěr přiměřený.

Jedná se o pěkně a pečlivě zpracovanou práci, ve které nenacházím slabá místa. I přes výše uvedené nedostatky hodnotím výborně.

**Otázky k obhajobě:**

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 30. 5. 2018			Podpis: v. r. Anna Krátká				