|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| uni_logo_cz | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Název práce: | | Agrese a násilí na psychiatrických odděleních vůči všeobecným sestrám | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | | Kamila Lotreková | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vedoucí práce: | | Mgr. Bc. Barbora Plisková | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obor: | | Všeobecná sestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ústav: | | Ústav zdravotnických věd | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Forma studia: | | Kombinovaná | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce:** | | | | | | | | | | | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | | | | | A | | | B | | | C | | D | | | | E | | F | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | | | | | A | | | B | | | C | | D | | | | E | | F | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | | | | | A | | | B | | | C | | D | | | | E | | F | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | | | | | A | | | B | | | C | | D | | | | E | | F | |
| ***Teoretická část*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Aktuálnost použité literatury | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| ***Praktická část*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Splnění cílů práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Přílohy | | | | | nepřiloženy  přiloženy | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Formální stránka*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Přehlednost a členění práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | | | | | A | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | | | | | dodržen | | | | | překročen | | | | | | nedosažen | | | | |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | | | A | | | | B | C | | | | D | | E | | | | F |
| **Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):**  Téma práce je vysoce aktuální. Autorka zvolila tradiční strukturu práce, tj. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Teoretická východiska jsou obsažná, bohužel i přes připomínky vedoucího práce nelogicky členěná, obsahující gramatické chyby. Teoretická část je vystavena z komparace seznamu zdrojů, ze kterých byly poznatky čerpány.  Autorka adekvátně k zaměření práce zvolila vhodné metody pro řešení cílů, které si stanovila. Metodologická část je popsána adekvátně.  Autorka projevila schopnost získané výsledky interpretovat a analyzovat. Domnívám se, že z rozhovorů bylo možné ale získat daleko větší množství kvalitních informací.  Autorka ve své závěrečné práci dodržela požadavky na formální náležitosti práce včetně úpravy, bohužel práce obsahuje gramatické chyby.  **Celkové zhodnocení / doporučení:**  Konstatuji, že předložená závěrečná práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Práci k obhajobě:** | doporučuji | | a navrhuji klasifikaci: | A | | | B | | | | | C | | | D | | | E | | |
| nedoporučuji | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:  F | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | | | | pozitivním negativním | | | | | | | | | | | | | | |
| Datum: 25.5. 2018 | | | | | | Podpis: | | | | | | | | | | | | | | |