|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| uni_logo_cz | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Název práce: | | *Úroveň znalostí a dovedností v oblasti hygieny a protiepidemických opatření u vojáků Armády České republiky* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | | **Lukáš Slejška** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vedoucí práce: | | doc. Mgr. Martina Cichá, Ph.D. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obor: | | Všeobecná sestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ústav: | | Ústav zdravotnických věd | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Forma studia: | | Kombinovaná | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce:** | | | | | | | | | | | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | | | | | A | | | **B** | | | C | | D | | | | E | | F | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | | | | | A | | | **B** | | | C | | D | | | | E | | F | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | | | | | A | | | B | | | **C** | | D | | | | E | | F | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | | | | | A | | | **B** | | | C | | D | | | | E | | F | |
| ***Teoretická část*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | | | | | **A** | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Aktuálnost použité literatury | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| ***Praktická část*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | | | | | A | | | B | | **C** | | | D | | | | E | | F | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | | | | A | | | B | | C | | | **D** | | | | E | | F | |
| Splnění cílů práce | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | | | | A | | | B | | C | | | **D** | | | | E | | F | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | | | | | A | | | B | | **C** | | | D | | | | E | | F | |
| Přílohy | | | | | nepřiloženy  přiloženy | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Formální stránka*** | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | | | | | A | | | B | | **C** | | | D | | | | E | | F | |
| Přehlednost a členění práce | | | | | **A** | | | B | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | | | | A | | | B | | C | | | **D** | | | | E | | F | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | | | | | A | | | **B** | | C | | | D | | | | E | | F | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | | | | | dodržen | | | | | překročen | | | | | | nedosažen | | | | |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | | | A | | | | B | **C** | | | | D | | E | | | | F |
| **Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):**  Kladně hodnotím volbu tématu ve vazbě na studovaný obor, zejména pak důraz na prevenci, který se v tématu práce i jejím obsahu odráží.  V teoretické části shledávám jak velmi dobře napsané pasáže, tak text, který má spíše povrchnější charakter. Má sice výhradně kompilační charakter, ale celkově je zpracována dobře, s odkazy na relevantní literaturu.  Empirická část práce je metodologicky postavena na kvantitativním výzkumném designu, s využitím dotazníku vlastní konstrukce. Dotazník mohl být propracovanější, jdoucí více do hloubky, ve snaze odkrýt hlubší souvislosti, avšak s ohledem na cílovou skupinu, která je velmi specifická, se student rozhodl pro jeho méně obsáhlou verzi. Kladně hodnotím tabelární a grafickou část práce v rámci vyhodnocení získaných dat. Doprovodné komentáře, bohužel, nenabízejí více, než prostý slovní přepis dat, která jsou prezentována v tabulkách a grafech. Tím spíše mám výhrady k diskusi, která zde prakticky absentuje. To, co student označuje jako „diskusi“, je sumární zhodnocení výsledků výzkumu, resp. jeho výsledků, nikoli diskuse v pravém slova smyslu.  Poněkud kritická musím být i k jazykové stránce práce, neboť navzdory jazykové korektuře se nepodařilo odstranit všechny chyby.  Navzdory uvedeným výtkám práci, coby celek, hodnotím jako dobrou. Z části přináší nové, zajímavé poznatky, které mohou být přínosné jak pro příslušníky Armády ČR, tak pro zdravotnické pracovníky. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Uveďte možnosti využití výsledků Vaší práce v praxi. 2. Jak je, podle Vás, možné zajistit efektivní edukaci vojáků, v oblasti hygienických a protiepidemických opatření? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Práci k obhajobě:** | doporučuji | | a navrhuji klasifikaci: | A | | | B | | | | | C | | | D | | | E | | |
| nedoporučuji | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:  F | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | | | | pozitivním negativním | | | | | | | | | | | | | | |
| Datum: 28. 5. 2018 | | | | | | Podpis: Martina Cichá, v. r. | | | | | | | | | | | | | | |