

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Nela Mikesková*

Vedoucí DP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED při výměně vstřikovací formy ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomantka srozumitelně zpracovala teoretické poznatky týkající se štíhlé výroby, plýtvání, metody SMED a dalších podpůrných metod, které následně využila v praktické části. Teoretická část je dostatečným základem, i když nemá příliš charakter kritické literární rešerše. V praktické části diplomantka analyzovala současný stav přetypování vstříkolisu. V rámci aplikačního projektu diplomantka postupovala přesně dle metodiky zkracování času přetypování. Významný nedostatek však vidím v určování časové úspory pouze na základě údajů z jednoho náměru přetypování. Výstupem z projektu je pak nový jízdní řád přetypování s přesnými časy jednotlivých interních a externích činností. Diplomantka byla při zpracování práce samostatná. Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Které z Vámi navržených změn již byly (nebo teprve budou) převedeny do praxe vybrané společnosti?
- 2) Je možné ještě více zkrátit nově nastavené časy přetypování? Jaké nástroje či prostředky by musely být pro tento účel použity? A co byste doporučila společnosti pro další zefektivnění vybraných vstříkolisů?
- 3) Jakým způsobem zajistíte dodržování a udržitelnosti navrženého řešení ve vybrané společnosti?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 4. 5. 2018

.....
podpis vedoucího DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.