

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Michaela Varsíková* Vedoucí DP: *Ing. Lucie Macurová, Ph.D.* Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Projekt tvorby ergonomických zásad v oblasti skladových procesů ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>3</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>20</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce se zaměřuje na implementaci ergonomických zásad v oblasti skladových procesů ve vybrané společnosti. Teoretickou část práce lze hodnotit jako průměrnou. Diplomantka se v ní věnuje pojetí ergonomie, pracoviště a dále se zaměřuje na jednotlivé ergonomické metody s cílem co nejvíce problematiku přiblížit čtenáři. Praktická část práce vychází z teoretických podkladů práce a tvoří analýza aktuálního stavu ve skladech společnosti. Diplomantka provedla analýzu prostřednictvím špagetového diagramu, fotodokumentací činností balení balíků a palet a snímkem pracovního dne. Ke zhodnocení ergonomických rizik, pro pracovníka při balení balíků a palet, využila metodu RULA a dále aplikovala metodu předem určených časů MOST. Diplomantka se také zabývala výpočty zatížení pracovníka při zdvihání břemen a počtu nachozené vzdálenosti během pracovní doby.*

*V projektové části hodnotím velmi kladně ucelený pohled na řešenou problematiku, který vychází z reálných podmínek společnosti, a z toho vyplývající velmi konkrétní opatření. Zamýšlené návrhy vhodně dokresluje příklad ergonomicky vhodného pracoviště ve skladech společnosti. Navrhovaná řešení, vyplývající z praktické části práce, jsou pro firmu přínosná a v praxi uplatnitelná. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a jsou provázané. Praktická část je obohacena množstvím fotografií, které diplomantka využila pro jednodušší a přehlednější interpretaci řešené problematiky. Pozitivně hodnotím snahu diplomantky implementovat do návrhových opatření také ekologické prvky.*

*Práci, jako celek, hodnotím kladně, i přes občasné drobné nedostatky. Např. v příloze V: Logický rámec – používání letopočtu 2017 místo 2018. Zřídka nedostatky v gramatice (např. strana 41 název kapitoly 6.6). Výtku mám také k fotografiím s pracovníky. Doporučuji umisťovat fotografie se skrytou částí obličejů skladníků a to nejen z důvodu nového nařízení GDPR.*

- 1) Seznamte nás stručně s reakcí skladníků a vedení společnosti na Vámi navrhované doporučení v oblasti ergonomie.*
- 2) Na straně 64 v tabulce 21 předkládáte ekonomické zhodnocení. První položkou je otáčivý podstavec. Máte zde správně uvedenou cenu za 117,71 CZK bez DPH za kus ? Cena se mi zdá nízká. Cenu nelze zkontrolovat, protože internetový odkaz na podstavec na straně 55 u obrázku číslo 21 není funkční. Odhaduji, že zde mělo být uvedeno EUR namísto CZK.*
- 3) V závěru práce máte přehledně zpracované ekonomické a rizikové zhodnocení projektu. Postrádám zde však shrnutí přínosů, které společnost získá pokud se rozhodne navrhovaná opatření přijmout. Stručně nás prosím seznámete s přínosy plynoucími se zavedením Vašich doporučení ve společnosti.*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 30.dubna 2018

.....  
podpis vedoucího DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.