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| Jméno a příjmení studenta: | **Tereza Masopustová** |
| Oponent práce: | PhDr. Lucia Elsner, PhD. |
| Obor:  | Porodní asistentka |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd |
| Forma studia: | prezenční |
| **Kritéria hodnocení práce:** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | **B** | C | D | E | F |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce  | A | B | C | **D** | E | F |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | A | B | **C** | D | E | F |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | A | B | **C** | D | E | F |
| ***Teoretická část*** |  |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce  | A | **B** | C | D | E | F |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | B | **C** | D | E | F |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | A | B | **C** | D | E | F |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | A | B | C | **D** | E | F |
| Aktuálnost použité literatury | A | **B** | C | D | E | F |
| ***Praktická část*** |  |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | A | B | C | **D** | E | F |
| Úroveň analytické a interpretační složky | A | B | C | D | **E** | F |
| Splnění cílů práce | A | B | C | **D** | E | F |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | A | B | C | **D** | E | F |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | A | B | C | D | **E** | F |
| Přílohy  | [ ]  nepřiloženy [x]  přiloženy |
| ***Formální stránka*** |  |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | **A** | B | C | D | E | F |
| Přehlednost a členění práce | A | **B** | C | D | E | F |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | A | B | **C** | D | E | F |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | A | B | **C** | D | E | F |
| Rozsah práce (30–70 stran) | [x]  dodržen | [ ] překročen | [ ] nedosažen |
| **Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):** Téma predkladanej práce je pomerne aktuálna a vzťahuje sa k študovanému odboru. Spracovanie má však viacero nedostatkov. V prvom rade si študentka stanovila za cieľ práce zistiť „*informovanost studentek nelékařských zdravotnických oborů o preventivních gynekologických prohlídkách“* a za cieľ praktickej časti: „*Zjistit, informovanost studentek Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně o preventivních gynekologických prohlídkách*.“ Ciele na seba nadväzujú, to je v poriadku. Avšak v praktickej časti sú výzkumnou vzorkou iba študentky odborov Všeobecná sestra a Pôrodná asistentka. Takže nezisťuje informovanosť študentiek FHS. Tým pádom študentka de facto nesplnila cieľ.Niektoré kľúčové slová sú nevhodne vybrané (napr. zdvojenie „dívka“, „mladá žena“).Osnova je v podstate dobre postavená, avšak pri čítaní som nadobudla dojem, že kapitola 4 nezapadá úplne do kontextu – je dôležitá, ale zaradila by som ju na koniec ako 5. kapitolu.Po formálnej stránke je práca priemerná, nachádza sa v nej mnoho gramatických a štylistických chýb.Teoretická časť je kompilačného charakteru. Využívaná literatura je síce relevantná a korektne citovaná, avšak text je bez väčšieho prepojenia či vlastného vkladu autorky. Takisto mi chýba prepojenie teoretickej a praktickej časti. Praktická časť je povrchná. Analýza a interpretácia sú iba popisné, bez hlbšieho spracovania získaných informácií. Rovnako diskusia je veľmi všeobecná, neprináša nijaké nové poznatky. To platí aj pre záver, kde autorka iba opakuje predošlý text.V diskusii informáciu „*Věk dotazovaných respondentek se pohyboval nejvíce v rozmezí 20-22 let.*“ považujem za úplne irrelevantnú. V práci sa nachádzajú aj ďalšie nadbytočné informácie.Ďalšie pripomienky mám k dotazníkovej otázke č. 2 – možnosti sú veľmi obmedzené a napr. ja by som sa nenašla v ani jednej kategórii. Otázka č. 3 je taktiež nie úplne ideálne postavená. Respondentka sa môže domnievať, že vie, kedy by mala prebehnúť prvá návšteva gynekológa, ale jej odpoveď nemusí byť správna. A to už nie je nikde vyhodnotené. Detto otázka č. 9.V otázke č. 6 nie je možnosť označiť, že na pohlaví respondentke nezáleží (ja osobne si napr. vyberám podľa odbornosti a kvality poskytovaných služieb a nie podľa pohlavia).Tiež za nevhodne spracovaný považujem nasledujúci text: „*Čtvrtým a zároveň posledním cílem dotazníkového šetření bylo úkolem zjistit, zda dotazované respondentky preferují spíše muže či ženu za svého gynekologa. Na tuto otázku odpovědělo jednoznačně a to, že gynekolog by měla být žena 44 (55 %) respondentek. Následně 36 (45 %) uvedlo, že volilo za svého obvodního gynekologa spíše muže. Výsledek mohl poukazovat na to, že větší část respondentek má více důvěru spíše v ženu jakožto gynekoložku. Gynekoložka, muže působit důvěrněji či chápavěji ať už s problémem studu, strachu nebo bolesti z gynekologického vyšetření, které většinu respondentek trápí, ale také nemusí.“*  Autorka totiž v abstrakte uviedla, že cieľom je o.i. „*Zjistit jaké faktory se u studentek podílí na volbě gynekologa*“. Z dotazníkov to však vzhľadom na znenie otázok vyčítať nejde. Autorka teda spracovala text podľa vlastných domnienok. To považujem vo výskume za výraznú chybu.Celkovo môžem konštatovať, že práca je neucelená, neprepojená a povrchne spracovaná. |
| **Otázky k obhajobě:** |
| **Práci k obhajobě:**  | [x]  doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | [ ]  A | [ ]  B | [ ]  C | [x]  D | [ ]  E |
| [ ]  nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:[ ]  F |
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