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Téma BP: ***Dopady kulturně-společenských akcí na rozvoj cestovního ruchu v mikroregionu Hrušovansko***

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **15** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Práce představuje standarní počin v oblasti hodnocení a podpory kulturně společenských akcí na rozvoj cestovního ruchu. Připomínky k práci se soustředí zejména na 1) úvod práce, ktrerý předkládá spíše obsah práce namísto zdůvodnění výběru tématu ve vztahu k praxi a výzkumu; 2) v praktické části práce schází dostatečný popis způsobu realizace primárního výzkumu mezi respondenty z řad návštěvníků akcí a dalších akétrů a stakeholderů, a to včetně přehledného celkového zpracování shrnutí jejich poznatků, kdy hodnocení dopadů kulturně-společenských akcí na rozvoj cestovníhio ruchu je podáno velmi obecně bez konkrétních údajů; 3) podkapitola 9.5 podávájící výklad způsobu metod pro předložení návrhů opatření měla být zařazena na začátku kapitoly 9, neb následně z ní vycházejí dosažené poznatky, nikoliv opačně. Z pohledu formálních připomínek je pak nutné zmínit znění názvu kapitoly 1, kdy postačoval název Vymezení pojmů, a název Obrázku 1, kde je jedině odpovídající návětí Poloha … .*

*OT: Podejte výklad role obcí při podpoře kulturních akcí v návaznosti na rozvoj cestovního ruchu.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *21. 05 2018*

 ………………………………………

 podpis vedoucího BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)