

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Petr Fojtík*

Vedoucí BP: *JUDr. David Kolumber, Ph.D.*

Ak. rok: *2017/18*

Téma BP: *Návrh implementace nařízení GDPR v podmínkách obcí do tisíce obyvatel*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>5</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

---

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>3</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>21</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená bakalářská práce se věnuje otázce GDPR, což je záležitost vysoce aktuální, kdy se každý autor musí vypořádat s absencí dostupných kvalitních tuzemských i cizozemských zdrojů. Autor nicméně tento problém zásadně úspěšně překonal, stejně tak nelze přehlížet, že jeho práce skutečně zohledňuje aktuální situaci a neustrnula v minulosti (srov. s. 18 - kauza Cambridge Analytica). Práci v každém případě škodí zřejmá absence důsledné finální korektury, jež by odstranila ty vady, které práci zcela zbytečně devalvují, a to problémy s interpunkcí (s. 11, 15, 17, 18, 22, 26, 27, 33, 34, 44), neshodu podnětu s přísudkem (s. 18), překlepy (s. 34), duplicity (s. 45: „číslo č 312/2002 Sb.“ – zde i problém s interpunkcí), jazykové problémy (s. 21) a nepřipustné zkratky a záměny („Úmluva“ × „Smlouva 108“ – s. 15, kdy se jedná o Úmluvu o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat č. 108, vyhlášenou pod č. 115/2001 Sb. m. s.). Myslím, že s ohledem na aktuálnost tématu byl jistě na místě také rozsáhlejší závěr, nicméně jeho rozsah koresponduje poměrně kompaktní a úsporné (nikoliv ale zkratkovité) podobě celé práce. Shora popsané vady nicméně jsou převáženy poměrně zajímavým zpracováním látky způsobem, které jistě nejen obce zkoumaného rozsahu uvítají.*

*K bakalářské práci proto uzavírám, že zadané úkoly byly splněny a práce splňuje kritéria pro obhajobu a pro účely rozpravy by se autor měl pokusit odpovědět na otázku, kde se domnívá, že v případě obcí do 1000 obyvatel existuje největší riziko zneužití osobních údajů a zda se domnívá, že GDPR a navazující úprava takové riziko eliminují.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 15. května 2018

.....  
podpis vedoucího BP

<sup>1</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.