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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: | **3** |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část: |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **19** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Študentka spracovala zaujímavú prácu, ktorá spočiatku vyzerá ako dôsledne spracovávaná, no výsledné riešenia sú spracované akoby "narýchlo". V odporúčaniach sa nachádza množstvo návrhov, ktoré vlastne ani návrhmi nemôžu byť, ak sú formulované ako "lze to lépe sledovat" bez dodatočného rozpracovania toho, čo si vlastne študentka predstavuje, ak uvádza, že je možné niečo urobiť. Podobne pôsobí aj odporúčanie zaistenia kancelárskych priestorov, kde sa neuvádza, akým spôsobom je potrebné to urobiť.*

*Z hľadiska formálnej stránky je práca pekne spracovaná, rušivo pôsobí niekoľko strán, kde študentka ponechala prázdne priestory.*

*V rámci obhajoby navrhujem študentke položiť nasledovné otázky:*

*1) Ako by ste pánovi Podnikateľovi odporúčali zaviesť skladovú evidenciu (s. 56)? Aký dopad to bude mať na jeho daňové zaťaženie?*

*2) Podľa zadania práce ste mali doporučiť možnosti pre optimalizáciu dane z príjmov fyzických osôb. Aký má s touto úlohou súvis vaše odporúčanie "zajištění kancelářský prostor pro podnikání"?*

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *25. 3. 2018*

………………………………………

podpis oponenta BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)