

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lenka Kleinová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Gumotisk		
Oponent práce	RNDr. Petr Novotný		

Posluchačka III. ročníku denního studia Lenka Kleinová předkládá k bakalariátu svou teoretickou práci nazvanou **Gumotisk**. Na této práci je sympatické to, že se opět po delší době jedná o technologické téma. Práce je zpracována na cca 58 stranách, z toho je cca 35 stran vlastního textu. Je doplněna bohatou obrazovou přílohou, jež představuje 68 fotografií, jejichž seznam je na konci práce a současně obsahuje údaj, odkud byly jednotlivé obrazy čerpány. Dále práce obsahuje 10. položkový seznam literatury, se kterou autorka pracovala a ze které čerpala a odkaz na 18 webových adres, z nichž čerpala autorka další dílčí informace k práci. Celá práce je rozdělena do čtyř částí, čtyř kapitol, z nichž právě druhá a třetí jsou těžištěm této práce.

V úvodu své práce autorka konstatuje důvod vzniku této práce a seznamuje čtenáře se základními literárními prameny. Tady bych chtěl poukázat na to, že autorka oceňuje, jak sama říká na str. 12. 4. ř. ↓: „*Obzvlášť velkým přínosom nám pri písaní bola gumistka a lektorka Anna Strickland, ktorá nám poskytla svoje skriptá, z ktorých vyučuje...*“ ale v seznamu literatury toto dílo není uvedeno.

V první kapitole se autorka zabývá historií. V tomto krátkém historickém exkurzu začíná vynálezem camery obscury, str. 13., 2. ř. ↓. Pro přesnost je nutno podotknout, že první pozorování zřejmě pochází od čínského filozofa Muo Ti již z 5. stol. před n. l. Dále autorka seznamuje čtenáře s nástupem piktorialismu nejen ve světě ale i v Čechách. Kapitola je ilustrována přiměřeným, dobře vybraným obrazovým materiálem. Škoda, že autorka při přepisu či citací českých názvů nebyla o trochu pečlivější, viz str 18. 12. ř. ↓, str. 19. 5. ř. ↓ a str. 21. 1. ř. ↓.

A ještě jednu připomínku. Na str. 17. dále pak na stranách 40., 42., 43. a zejména na str. 45. cituje autorka různé autory v jejich mateřštině, pokud tou jejich mateřštinou je angličtina. Bohužel i v dnešní době nemůže předpokládat, že každý čtenář zná anglicky. Dovedu pochopit, že asi kvůli plynulosti textu se nechtěla hned zabývat překladem do slovenštiny. V takovém to případě měla překlad umístit jako poznámku pod čarou.

Jak jsem již v úvodu naznačil, těžiště bakalářské práce Lenky Kleinové je ve druhé a třetí kapitole. Druhá kapitola se věnuje slovem i obrazem přípravě. Podrobně se zabývá nejen potřebnými chemikáliemi, ale i všem nutným a potřebným technickým pomůckám pro zhotovení kvalitního gumotisku.

Ve třetí kapitole autorka věnuje svému vlastnímu a poměrně podrobnému pracovnímu postupu. Od volby a přípravy negativu, nanášení emulze, expozici až po vyvolávání a upozornění na možné chyby či problémy, jež se v průběhu zpracování gumotisku mohou vyskytnout. Tato kapitola je z mého pohledu velmi dobře zpracována a může sloužit jako učební pomůcka. Velmi dobře a inspirativně působí doplňující fotografie z postupu tvorby. Bohužel ale i zde musím upozornit na drobné nepřesnosti, jež by při trochu pečlivějším čtení autorka mohla závčas odstranit.

Jde o psaní rozměrů za číslem na str. 31. a str. 32. Zásada je, že se fyzikální rozměr za číslem píše vždy oddělen mezerou. Tato autorka nedodržela a jednou píše fyzikální rozměr s mezerou a jednou bez mezery. Moje druhá připomínka k této kapitole je opět více méně „kosmetického charakteru“. Jde o nevhodné použití zkratk v textu a to na str. 31., 15. ř. ↓ a str. 33. 1. ř. ↓.

Naopak je nutno vyzvednout, že při psaní této kapitoly a i při její ilustraci, autorka je si vědoma, že pracuje s nebezpečnými látkami a několikrát upozorňuje na nutnost dodržování zdravotních a bezpečnostních předpisů při práci s takovými látkami.

Poslední čtvrtou kapitolu, bohatě ilustrovanou, věnuje autorka třem současným fotografkám a jednomu fotografovi, dle vlastního výběru, kteří se i v současnosti věnují popisovaným historickým technikám.

Přes všechny klady, jež jsem o práci řekl, musím konstatovat v práci absenci tvůrců ze Slovenska. Proto pokládám autorce otázku: To jste na žádné nenarazila?

V roce 2014 v nakladatelství VŠVU Bratislava sborník prací nazvaný *Renesancia fotografie 19. storočia*, jehož autorkou je J. Hojstričová. Součástí tohoto sborníku jsou i různé předpisy a návody pro historické fotografické techniky. Ve své práci tento odkaz neuvádíte. Chci se zeptat, zda tuto publikaci znáte a pokud ne, vřele vám ji doporučuji k pozornosti.

Na závěr bych rád konstatoval, že nebývá na naší katedře častým jevem obhajovat teoretickou technologickou práci a navíc dobrou práci. Pokud se autorka bude dále věnovat této tématice, věřím, že brzo získáme, když ne učebnici, tak alespoň dobrý syllabus pro naše studenty.

A – B VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ

Návrh klasifikace

V(e) Zlíně dne ... 29. května 2018



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte