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| **Odůvodnění hodnocení práce:**Předkládána bakalářská práce je z hlediska struktury obsahu nevyvážená. Své tvrzení budu dokladovat dále v textu. Abstrakt je formulován jako informace o obsahu práce, nejde o abstrakt v pravém slova smyslu. Klíčova slova nejsou klíčová. Teoretická část práce je nekoherentní. První kapitola vůbec nesouvisí s tématem a v práci takového typu nemá co dělat. Táhle část tvoří 1/3 celé bakalářské práce, co působí, jakoby autorka neměla (a nevěděla) o čem psát. V kapitolách 2 a 3 jsou opsané texty s dostupných zdrojů bez toho, aby se k nim autorka jakkoliv vyjádřila. Moc mé mrzí především opsání RVP, protože tohle se v pracích podobného typu nemá dělat. Celkově je teoretická část práce velmi slabá a nemá logickou strukturu. Nevím si vysvětlit ani to, jak je možné, že autorka po didaktice mateřské školy neví, že komunitní kruh je organizační formou, ne metodou. Nedá se uměle přebírat didaktické kategorie z práce autora, který se zabývá spíše druhým stupněm základní školy.V praktické části si autorka zvolila kvantitativní design výzkumu. Dílčí výzkumné cíle nemají výzkumný potenciál, jsou spíše konstatováním i proto je těžké zjistit, jestli byly naplněny. Autorka píše, že realizovala strukturované pozorování, no z textu mi není jasné, jak dospěla ke kategoriím pozorování, které uvádí na s. 37. Obrázky na s. 39 a 40 patří do přílohy, ne do textu. Když autorka nerozumí pojmům sociální dovednosti, kompetence a učení, jak může pozorovat tyto jevy v praxi.Interpretace výzkumu je mimo zaužívaná pravidla. Autorka jenom prezentuje tabulky, ale nic k nim nepíše, neanalyzuje je. Působí to tak, jako by výsledkům ani nerozuměla.Doporučení pro praxi a také závěry jsou povrchní i přesto, že autorka v textu na s. 34 deklaruje, že chce „vypracovat doporučení pro praxi učitelek v mateřských školách“.Práci nedoporučuji k obhajobě. V případě, že autorka bude mít druhý posudek pozitivní, kladu dvě otázky, které jsou uvedeny níže. Práce, kterou autorka přeložila, není možné považovat za adekvátní ukončení její studia v oboru Učitelství pro mateřské školy. Je pro mé důležitý i fakt, že práce jsou veřejně přístupné. A proto není vhodné dílo podobného znění doporučovat k dalšímu čtení.  |
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