

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vendula Kročová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Kapacitní krize v ČR

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce						X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se věnuje široce diskutovanému tématu, které výrazně ovlivňuje jednak dění v podnikové sféře, jednak současný potenciál celé naší ekonomiky. Vzhledem k aktuálnosti a šíři dané problematiky byly nároky na autorku poměrně velké – k pochopení příčin a důsledků kapacitní krize bylo nutné podívat se na současnou situaci na trhu práce z různých perspektiv (stát, zaměstnavatelé, zaměstnanci) a soustředit se na aktuální odborné zdroje, které berou v potaz současnou charakteristiku trhu práce. Musím však konstatovat, že se jí tyto nároky nepodařilo splnit.

Celá práce působí poněkud chaotickým dojmem. Už samotný cíl práce prezentovaný v úvodu („přiblížení nezaměstnanosti, příčiny kapacitní krize a zhodnocení situace na trhu uvnitř podniku“) je z hlediska významu i z pohledu české gramatiky sestaven špatně (pomineme-li špatné skloňování, nachází se trh uvnitř podniku nebo podnik uvnitř trhu?). Na začátku praktické části je navíc uveden nový cíl („Cílem bakalářské práce bylo zmonitorování míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji. Dále také zjištění absence pracovníků ve firmách.“), který

je formulován opět naprosto nesprávně. Míru nezaměstnanosti ve všech krajích monitoruje Český statistický úřad a tato čísla jsou na jeho webových stránkách dohledatelná. Zjišťování „*absence pracovníků ve firmách*“ by pak ve skutečnosti znamenalo spíše hodnocení pracovní morálky zaměstnanců než analýzu výskytu volných pracovních míst. Třetí a již reálnější podoba cíle práce („*zanalyzovat příčiny a důsledky kapacitní krize a nezaměstnanosti*“) se objevuje bohužel až v samotném závěru.

Celou práci degraduje velké množství překlepů, vynechaných slov, gramatických chyb (zejména v interpunkci, dále v pravidlech pro používání malých a velkých písmen) a problémů s formulacemi vět (v této oblasti je tristní zejména celá kapitola 3). Uvádím mimo jiné tyto příklady: „*Pracovní síla jednotlivců, kteří mají schopnosti, které mohou být vrozené, nebo také získané, také mluvíme o půdě a finančním kapitálu.*“ Anebo: „*Jak již jsem se zabývala, v mé práci zaměstnanci chybí především na dělnické pozici.*“ Vzhledem k těmto skutečnostem je srozumitelnost teoretické i praktické části značně omezena. Některé výroky v práci se nacházejí v přímém rozporu – například: „*Kdo hledá a práci chce najít tak ji zcela každý najde.*“ (str. 32) / „*Práci by chtělo změnit 1,7 milionu lidí, kdyby našli lepší.*“ (str. 26).

Ocenit lze snahu autorky o hledání příčin a důsledků kapacitní krize skrze dotazníkové šetření. Dotazník rozeslaný firmám je však velice stručný a jen obtížně se z něj vyvozují závěry. Nemluvě o tom, že autorka se v textu nezmiňuje o struktuře respondentů (odvětví, počet zaměstnanců apod.), což je z hlediska interpretace výsledků velice důležitý fakt. Dotazník odeslaný na Úřad práce Zlínského kraje rovněž není sestaven dostatečně pečlivě – respondentka je ve svých odpovědích často vmanévrována do odpovědí, které prezentují obecně známé a dohledatelné údaje (viz otázka č. 1: „*Jak hodnotíte kapacitní krizi? Kdy datujete počátky takto nízké nezaměstnanosti?*“). Tím se veškerý přínos dotazníkového šetření vytrácí.

Domnívám se, že vzhledem k závažnosti výše uvedených nedostatků není možné práci klasifikovat jiným stupněm než „F – nedostatečně“. Práci však doporučuji k obhajobě, aby studentka mohla k připomínkám zaujmout stanovisko.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V čem spatřujete přínos svoji bakalářské práce?
2. Uveďte, odkud jste čerpala podklady k výroku na str. 26: „Práci by chtělo změnit 1,7 milionu lidí, kdyby našli lepší.“ V teoretické části máte k tomuto výroku přiřazen zdroj č. 17, ale v předmětném článku na webu Businessinfo.cz se žádné takové konstatování nevyskytuje.
3. V závěru uvádíte, že cílem Vaší práce bylo „zanalyzovat příčiny a důsledky kapacitní krize a nezaměstnanosti“. Dle mého názoru však příčiny a důsledky kapacitní krize nebyly v práci přehledně konstatovány, proto Vás žádám o jejich dodatečné uvedení.
4. V doporučeních uvádíte, že by zaměstnavatelé mohli získávat kvalitní pracovníky prostřednictvím tzv. „Headhuntingu“. Uveďte praktický příklad využití této metody.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: ...F – nedostatečně.....

V Uherském Hradišti dne...27. 5. 2018.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------